

## **Notulen van de Halfjaarlijkse Algemene Leden Vergadering de Faculteitsvereniging van Utrechtse Filosofiestudenten**

*Gehouden op de avond van donderdag 6 maart 2014*

Het is kwart over zes en voorzitter Giordano Ierna opent de vergadering. Terwijl de hamerslag nog nagalmt door de zaal, steekt een illustre figuur zijn hand op. Het is oud-commissaris-intern Ter Haar. Hij maakt zich zorgen over het feit dat de vergadering een kwartier later dan gepland is begonnen, zeker en vast in het achterhoofd hebbend hoe de vorige algemene ledenvergadering uitliep en in haast moest worden afgesloten. De voorzitter stelt hem en de met hem vrezenden gerust: afgaande op de natuur der FUF'ers heeft het bestuur ingepland dat de vergadering later zou beginnen.

Dan gebaart dhr. Damkot dat hij gaarne het woord zou willen hebben. Hij heeft een opmerking over de notulen van de afgelopen vergadering: daarin zijn de twee Jan-Willems door elkaar gehaald. Het mag duidelijk zijn dat Jan-Willem Damkot niet Jan-Willem van Kaathoven is en vice versa.

Voorzitter Giordano: "Ik ben verbaasd en verheugd dat de leden in zulke grote getalen zijn komen opdagen!"

Een Rumor volgt, sommigen zouden zelfs kunnen spreken van een Tumult. Een secretaris veegt het zweet van zijn voorhoofd, niet wetende of dit het geluid van bijval is of van verbijstering.

Voorzitter Giordano: "Laten we doorgaan met het volgende punt op de agenda: het indienen van punten voor de agenda."

Oud-voorzitter Ottenheim: "Ik zou graag het Filosofisch Café besproken zien worden."

Oud-penningmeester Bouwman: "Ik mis het agendapunt aangaande de Kascommissie op de agenda."

Oud-secretaris Jansen: "Kunnen we het visiedocument (van de alumnicommissie) ook bespreken?"

Voorzitter Ierna: "Het visiedocument zal worden besproken bij de mededelingen van het bestuur."

De voorzitter stelt vast dat er geen andere punten meer worden ingediend en geeft het sein om de agenda aan te passen. Dit duurt wat langer dan gebruikelijk en plichtsgetrouw meldt de voorzitter dit aan de rest van de leden.

"Het vaststellen van de agenda duurt wat langer dan verwacht, een moment geduld alstublieft."

Als de agenda vervolgens op orde is, kan er worden doorgedaan met het volgende onderdeel van de vergadering: het bespreken en goedkeuren van de notulen van de vorige Algemene Ledenvergadering (ook wel de Wissel-ALV genoemd).

Er moet worden vastgesteld dat de notulen niet worden goedgekeurd in hun huidige staat. De voornamen van dhr. Van Kaathoven en dhr. Damkot zijn verkeerd gespeld en het onderscheid tussen dhr. Ferwerda en penningmeester Van Houten is onduidelijk, wegens hun overeenkomende voornaam. Daarnaast behoort FUF'er als FUF'er te worden geschreven.

Hierna volgt een korte mededeling van huishoudelijke aard.

Voorzitter Ierna: "Er is gezorgd voor gekoeld bier. Geniet ervan, maar ga er wel verantwoordelijk mee om: gooi de lege blikken niet in de prullebak, maar in de daarvoor aangeschafte vuilniszakken. Dit in verband met de bierlucht die anders de hele volgende dag in de zaal zou hangen.

Goed, dan dunkt me nu het juiste moment om te beginnen met het eerste punt van de vergadering: het bestuur zou graag prof. dr. Paul Ziche zien aangesteld worden als erelid van de FUF. We waren er verbaasd over dat hij dit nog niet was, gezien zijn grote inzet en hulpvaardigheid."

Oud-voorzitter Mak: "Zou je de huidige ereleden kunnen opnoemen, zodat we een beeld krijgen van wie dat allemaal zijn?"

De ereleden worden opgenoemd, na elke naam volgt gejuich en wordt er geapplaudisseerd.

Oud-voorzitter Ottenheim roept: "Familiepolitiek."

Aan verbaasde onwetenden wordt verteld dat deze opmerking slaat op het feit dat de broer en schoonzus van voorzitter Ierna beiden erelid zijn.

Voorzitter: "We vinden Paul Ziche in het beeld passen van deze lijst mensen."

Dhr. Van Opstal vraagt: "Hoeveel mensen kunnen we als erelid opnemen?"

Voorzitter: "De officiële marge is er een van tien procent van alle leden, met uitzondering van leden die aan het departement gekoppeld zijn."

Dhr. Damkot mijmert of we niet wat meer gericht moeten zijn op het voordragen van mensen voor de titel van erelid.

Oud-voorzitter Ottenheim vraagt zich af of er een officiële inauguratie komt.

Oud-Commissaris-Intern Ter Haar: "Vanavond bij de borrel."

Voorzitter: "Henk, heb je nog een vraag?"

Oud-penningmeester Van Gils: "Nee."

Voorzitter: “Dan zou ik graag over willen gaan op de stemming over de kwestie of we Paul Ziche een erelidmaatschap willen opspelden.”

Dan blijkt dat dhr. van Gils toch nog een vraag had: “Per acclamatie?”

Voorzitter: “Laten we het met het opsteken van handen doen, dat is makkelijker te beoordelen.”

Er wordt gestemd en de overgrote meerderheid blijkt vóór de kwestie.

Voorzitter: “Met een overdonderende meerderheid is Paul Ziche uitgeroepen tot erelid van de FUF.”

Er volgt een applaus.

Voorzitter (vol enthousiasme): “Er zal een officiële inauguratie volgen.”

Dhr. Damkot: “Met erehaag?”

Gaarne zegt de voorzitter dit toe.

Voorzitter: Dan zou ik graag verder gaan met het tweede punt van de mededelingen van het bestuur. Dit is van serieuzere aard. De introweek gaat veranderen. In plaats van een introductieweek zal er slechts een introductiedag komen. Dat betekent dat er in de tijd waarin normaliter het introkamp wordt georganiseerd er nu gewoon colleges zullen worden gehouden. Als bestuur hebben we besloten het introkamp de laatste week van augustus te plannen. Dit heeft wel de consequentie dat de promotie van het introkamp en het vaststellen van de introcommissie eerder moeten gebeuren, dus bij matchingsdagen en dergelijke evenementen waar aanstormende eerstejaars op afkomen. Daarnaast zal de kandidaatsvoorzitter waarschijnlijk niet in de commissie komen, omdat het kandidaatbestuur later wordt vastgesteld.

We zijn van plan om na de ALV de inschrijvingen voor deze commissie te openen, hoewel het aanvankelijk altijd een vraagcommissie was. Bij gebrek aan aanmeldingen zullen we ook mensen vragen.

Zoals gezegd zal de promotie veel strakker moeten worden en zich voornamelijk afspelen op de matchingsdagen, dus niet meer op de academische introductie die op de eerste maandag van september plaatsvindt. Het introboekje zal veel strakker in elkaar moeten zitten; met meer reclame voor wijsbegeerte en de FUF. Ook zullen we veel afhankelijker zijn van mond op mondreclame.”

Er volgt een grote hilariteit na de woorden mond op mondreclame. De voorzitter wacht tot het weer kalm geworden is en vervolgt:

“Hebben jullie advies betreffende de aanpak? Zijn jullie het eens met ons plan de campagne?”

Dhr. Vink: “Kan de kandidaatsvoorzitter niet bij de commissie komen zodra hij bekend is?”

De voorzitter geeft toe dat dit tot de mogelijkheden behoort.

Oud-penningmeester Van Gils: “Waarom kan het introkamp niet worden georganiseerd op het eerste weekend na het begin van het academisch jaar?”

Voorzitter: “We hebben hierover nadacht, maar het eerste weekend is naar, want dat is heel veel werk plotseling. Twintig pagina’s per werkcollege enzovoorts, het werkt afschrikkend als ze dan ook nog het hele weekend weg moeten en drinken.”

Oud-Commissaris-Intern Ter Haar brengt naar voren dat dit precies de idee Filosoof omschrijft.

Voorzitter: “Daar heb je helemaal gelijk in, maar deze mensen moeten nog leren hoe ze filosoof moeten zijn.”

Er wordt gelachen.

Oud-penningmeester Bouwman: “Is met dit voorstel ook in acht genomen dat veel studentenverenigingen hun introductie die week ook hebben?”

Voorzitter: “Dat is het inderdaad, het is ook op tijdens het studieverenigenoverleg (SVO) naar voren gebracht toen het erover ging. We verwachten dat er weinig ingrijpend zal veranderen qua opkomst.”

Dhr. Damkot: “Ik denk dat je met vragen/inschrijven gaat zorgen voor gekrenkte zielen met betrekking tot afwijzingen.”

De voorzitter begint met een antwoord te geven, maar wordt geïnterrumpeerd door oud-voorzitter Ottenheim, waardoor het antwoord verloren gaat. De voorzitter kijkt de veroorzaker van de interruptie streng doch vriendelijk aan en zegt:

“Francien, ssst.”

Als het weer stil is vervolgd de voorzitter:

“De barracuda is gesloopt, dus er zal een nieuwe locatie moeten komen. De commissie zal meer werk moeten verzetten dan voorgaande jaren en dat is een groot werk. Daarom willen we de beste mensen voor deze job.”

Oud-penningmeester Bouwman: “Mijn voorstel is om mensen te laten solliciteren. Het liefst met een motivatie van minstens een halve pagina...”

Hilariteit van de leden volgt op deze opmerking. Dhr. Bouwman wacht tot het weer gekalmeerd is en vervolgd:

“Maar het is toch wel zo? Zo zorg je ervoor dat je de goede mensen krijgt. Maar goed, kennelijk zijn mensen erop tegen.”

Dhr. Freriks: “Betekent de verandering in de jaarplanning ook dat er een week meer college wordt gegeven in het jaar?”

Dit is het geval. Dhr. Freriks vervolgt:

“Kunnen we niet met docenten regelen dat ze het een beetje easy doen?”

Commissaris Onderwijs Mulkens: “Ik heb het er met Paul Ziche over gehad. Dat zal hoogstwaarschijnlijk problemen veroorzaken, voornamelijk betreffende het alcoholgebruik.”

Oud-Commissaris Extern Van Belkom: “Misschien is dit een puntje voor later, maar dit besluit is twee jaar geleden al genomen door de universiteit.”

Er wordt verteld dat alleen Alias dit wist van alle studieverenigingen van geesteswetenschappen. De voorzitter vertelt dat er een faculteitsbrede brief zal worden opgesteld die het probleem van de communicatie aankaart.

Oud-penningmeester Van Gils: “Hebben jullie ook onderzocht of dit het probleem is van de universiteit zelf of dat het probleem ligt bij de overdracht van de besturen van studieverenigingen?”

Voorzitter: Het lijkt me sterk dat het probleem ligt bij de overdracht van de besturen, aangezien niemand van de besturen het wist, behalve Alias en die kwamen het ook toevallig te weten door een bevriende docent.

Oud-secretaris Jansen benadrukt dat: “het oud-bestuur dit nooit heeft geweten.”

Oud-voorzitter Mak: “Is dit iets dat op het drie-jarenplan kan worden teruggevoerd?”

Oud-penningmeester Van Gils: “Ik verbaas me een beetje over het gezeik over het vragen en inschrijven van de vorige ALV. Ik ga ervan uit dat dit jullie opmerking over vragen/inschrijven oproept. Waarom hebben jullie voor inschrijven gekozen?”

Hem wordt het antwoord gegeven dat het een vervelend gevoel veroorzaakt, wanneer er mensen gevraagd worden en ze ‘nee’ zeggen.

Oud-secretaris Jansen: “Dan kunnen we toch gewoon andere mensen vragen?”

Oud-penningmeester Van Gils: “Bureaucratische bullshit!”

De uitspraak wordt ondersteund door geklap van oud-secretaris Jansen.

Dhr. Damkot: “Als je deze strategie aanneemt, krijg je nog steeds het boe-geroep en beschuldigingen van vriendjespolitiek.”

Oud-penningmeester Bouwman wil graag laten weten dat hij niet in de introcie wil als Gio erin gaat.

Oud-secretaris Jansen heeft een vraag: “Wanneer is de eerste matchingsdag eigenlijk?”

Dit blijkt tijdens de studiereis van de FUF te zijn en de voorzitter erkent dat dit lichtelijk problematisch is.

Commissaris Onderwijs: Dit is besproken tijdens het groot onderwijs overleg. Janneke van Lith heeft het zo besloten omdat er in de onderwijsvrije week (waarin de studiereis valt) veel lokalen vrij zijn, zodat het makkelijker is om een matchingsdag te houden. Daarnaast gaat Albertjan (d.i. de secretaris) niet mee, dus er zal een bestuurslid aanwezig zijn bij de matchingsdag.

Er wordt geopperd om te skypen vanuit Rome, dit wordt ontvangen met “Ah nee!” en “Ja! Vet Leuk!”

Dhr. Ter Haar: “De FUF wordt steeds meer vergeten, hier moet wat aan gebeuren!”

Voorzitter: “Daar zijn we druk mee bezig. Zijn we klaar met dit punt te bespreken?”

Dhr. Keuning vraagt zich af waar we hetover eens zijn. Nadat het hem wordt uitgelegd wordt er over het plan gestemd en vervolgens goedgekeurd.

Voorzitter: “Dan is er het punt van het lustrumjaar: volgend jaar is het vijfde lustrum van de FUF en dat moet gevierd worden. We willen een lustrumcommissie opstellen: de inschrijvingen daarvoor zullen na de ALV worden geopend. Het doel van de commissie zal voornamelijk bestaan uit het zoeken van sponsors en bedenken van activiteiten.”

Dhr. Bouwman merkt op dat ook hij graag een lustrum wil vieren, daar het volgend jaar zijn vijfde jaar studeren is. De voorzitter zal kijken of het mogelijk is dat de FUF dhr. Bouwmans lustrum sponsort, maar wil liever eerst een gesprek over het opgebrachte punt.

Mw. Wouters: “Wat is een lustrum?”

Voorzitter: “Een lustrum is een periode van vijf jaar. Aankomend lustrum zal het vijfde van de FUF zijn, omdat de FUF dan vijfentwintig jaar bestaat. Het lustrum wordt vaak gevierd met een lustrumweek vol lustrumactiviteiten.”

Er klinkt plotseling “Go Sportcommissie!” uit onbekende bron. Verward vervolgt de notulist, de chaos begint toe te nemen.

De voorzitter herneemt het woord: “Vorige keer was er een bloemencorso.”

Deze uitspraak veroorzaakt veel hilariteit onder de leden, die het beschouwen als een opening tot het krakelen van zinnen en uitingen van gekkigheid. Als de orde weer terug is wijst de voorzitter dhr. Steinebach aan: deze heeft een vraag.

Dhr. Steinebach: “Moet dit lustrum niet speciaal zijn, omdat het het vijfde lustrum is?”

Dhr. Van Gils: Wat is de geboortedatum van de FUF, per ALV vastgesteld?

Dhr. Ter Haar antwoord hem: “Tel vierentwintig jaar terug.”

Dhr. Van Gils riposteert: “Het is een hele brij. Bij het bepalen van een lustrum wordt meer gekeken naar het bestuur.”

Voorzitter: “Het is vrijd makkelijk: er was vier jaar geleden een lustrum, dus vijf jaar later komt er weer één.”

Oud-PR-commissaris Koekenbier uit de wens wederom een korso te willen hebben.

Het punt wordt afgesloten en we rampeneren door naar het volgende onderwerp: de kascommissie. Daar dit een onderwerp is dat de penningmeester behartigt, krijgt penningmeester Van Houten de hamer van de voorzitter en tevens het woord.

Penningmeester:

“We hebben een rare situatie binnen de vereniging. Ik ben... (hij kijkt op zijn horloge er wordt om gegiegeld) nu bijna een half jaar penningmeester en de enige persoon die toegang heeft tot de financiën.”

Dhr. Van Gils interrumpeert: “Is dit niet de verantwoordelijkheid van het hele bestuur?”

De penningmeester dreigt met de hamer en vervolgd:

“Daarnaast is het wettelijk verplicht kascie te hebben. We zijn al een paar jaar illegaal bezig.”

Het document over de kascommissie wordt uitgedeeld en voorgelezen. Iemand steekt een hand op om een vraag te stellen, maar de penningmeester zegt dat er mogelijkheid voor vragen zal zijn na het voorlezen van het document. Als het voorlezen geschied is, vraagt de penningmeester of er vragen zijn.

Mw. Ottenheym: “Is het de bedoeling dat we nu mensen gaan benoemen?”

Het idee is om het voorstel te accepteren, het benoemen van mensen zal later gebeuren.

De penningmeester legt uit dat de Kascommissie de volledige toegang zal krijgen tot de administratie van de penningmeeser.

Dhr. Damkot heeft hier gelijk een punt over: het is niet de verantwoordelijkheid van de Raad van Advies om de begroting te verorberen. (Dat klinkt raar en is naar alle waarschijnlijkheid niet wat dhr. Damkot heeft bedoelt of gezegd. Er kan aangenomen worden dat deze afwijking in de notulen het resultaat is van de maagkrampen van de notulist.)

Dhr. Van Belkom: WisselALV is met een streepje ertussen. (Dus Wissel-ALV)

Dhr. Van Gils stelt voor of het niet misschien een idee is om iemand van het departement in de kascommissie te zetten. De penningmeester vertelt dat hij al eens in de zoveel tijd uitgebreid overlegt met het departement aangaande financiële zaken.

Dhr. Van Gils: “Wat is de status van het document?”

Penningmeester: “Ik wil graag met dit document de kascommissie nieuw leven inblazen.”

Dhr. Van Gils: “Dit gebeurt ieder jaar. Is dit echt nodig? Krijgt de kascommissie bv. een andere functie?”

Penningmeester: “Ja, dat krijgt-ie. Elke ALV zullen ze verslag moeten doen van de zaken van de penningmeester.”

Dhr. Ter Haar: De kascommissie krijgt toegang tot de rekening, worden ze daar dan ook verantwoordelijk voor?”

Penningmeester: “De verantwoordelijkheid blijft bij mij.”

Voorzitter: Is het niet zo dat je een toegang kunt aanvragen tot de rekening, zonder dat je er iets op kunt doen?”

Mw. Vervloet: “Kan de kascommissie niet gewoon afschriften opvragen?”

De penningmeester ziet daar het heil niet van in, digitale afschriften kunnen ook gewoon worden uitgedraaid. Hij vervolgt:

“Zijn er nog meer vragen? Nee? Mooi. Dan wil ik jullie voorstellen aan de kascommissie die ik op het oog had. Dat zijn de oud-penningmeesters Tom en Maarten (Sesink) en als enthousiasteling en nieuw bloed: Jonathan.”

De samenstelling wordt beantwoord met applaus en geloei (van goedaardige kwaliteit). Tevens wordt er gevraagd om te gaan stemmen.

Er wordt gestemd en iedereen is voor. Behalve dhr. Vink, maar die geeft aan dat hij is om te kopen. Er volgt applaus. (Het is niet duidelijk of het applaus de corrupte aard van dhr. Vink betreft of het aannemen van de kascommissie, mogelijk allebei.)

De voorzitter neemt het woord (en de hamer) weer over van de penningmeester.

“Dan is het nu tijd voor de mededelingen van de Raad van Advies.”

Dhr. Van Gils, de voorzitter van de Raad van Advies, wordt naar voren geroepen en krijgt het woord. Het is hem ook toegestaan om de hamer vast te houden.

“Okay, de mededelingen van de RvA...”

Dhr. Ter Haar (zelf lid van de RvA) roept: “Opletten! Dit is belangrijk!”



Dhr. Van Gils valt hem bij: Een beetje respect voor de RvA!" Hier wordt om gelachen.

"Ik ben niet echt in de stemming om te spreken, maar hier gaan we. Voor de nieuwelingen zal ik eerst uitleggen wat de Raad van Advies is.

Wat is de RvA?

De Raad van Advies is het orgaan dat in de eerste instantie het bestuur ondersteunt. Los van die eerste instantie heeft zij nog een aantal andere taken. Mocht er een conflict zijn binnen het bestuur of tussen de leden en het bestuur, dan is de RvA ervoor om dat conflict op te lossen. Gelukkig is dit een jaar geweest waarin het heel rustig was, dus we hebben weinig hoeven doen. Dat stemt de RvA in principe tevreden over de gang van zaken."

Er volgt applaus op deze heldere uitleg en de tevredenheid van de RvA

"Dan de andere mededeling. Deze betreft de wijziging in de samenstelling van de RvA. De RvA vraagt zelf andere mensen erbij en dat hebben we dit jaar ook gedaan. Er gaan twee mensen vertrekken, namelijk Marleen Hoogveld (oud-secretaris) en Henk van Gils..."

De voorzitter van de RvA wordt onderbroken door een luid "AAWWW" van de leden.

"Na drie jaar willen we toch een keer stoppen. Mensen die er in blijven, voor als je problemen hebt, zijn in willekeurige volgorde: Jan-Willem Damkot, Rob, Fieke. En ik mis Clint."

Er wordt geapplaudisseerd voor de RvA-leden, zelfs voor de afwezige Clint.

"De nieuwe leden van de RvA zullen zijn: Maarten Jansen. (Er wordt geapplaudisseerd en dhr. Jansen buigt.) Prachtige notulen trouwens, Maarten, mijn complimenten!

Het andere, nieuwe lid is Tom Bouwman. (Wederom is er applaus alom)

Dhr. Van Gils vraagt of er nog vragen zijn. Dhr. Vink kan er wel een verzinnen:

"Tom zit nu in zowel de kascommissie en de Raad van Advies. Is zijn integriteit wel te vertrouwen?"

Dhr. Bouwman antwoordt: "Ik denk niet dat er hier sprake is van een scheiding der machten. De twee functies spreken elkaar niet tegen, dit gebeurt ook al bij de Raad van State.

Mw. Koekenbier merkt op dat de RvA volgend jaar haar eerste lustrum zal hebben. Dhr. Ter Haar zou graag een potje willen hebben voor het lustrum van de RvA.

Dhr. Damkot: "We doen alles bij Rob thuis!"

Mw. Ottenheim: “Rob, Tom en Jan-Willem zijn mijn favoriete FUF-leden, maar ze zitten wel allemaal in hetzelfde jaar. Vanwaar de keuze voor zoveel leden uit hetzelfde jaar?”

Dhr. Van Gils: “Onze eerste overweging heeft bestaan uit het feit dat er een oud-penningmeester en oud-secretaris weg gingen, dus die functies wilden we weer vertegenwoordigd hebben. Dit is tevens ook de belangrijkste overweging geweest. Ook willen we zoveel mogelijk jaren vertegenwoordigen en we kunnen nou een maal niet zover terug gaan in jaren. Daarom is er een opeenhoping van mensen uit hetzelfde jaar. Dat zijn de twee overwegingen voor de keuze.

Dhr. Jansen: “Goed jaar!” Deze opmerking ontvangt applaus van de Commissaris Intern, die ook uit datzelfde jaar komt.

Dhr. Steinebach: “Worden de leden nu aangesteld?”

Dhr. Van Gils: “Volgens de statuten van de RvA doet de RvA dat zelf. De ongeschreven regel is dat er niet meer dan één derde oudbestuursleden in zitten en daarvan alleen de basis functies. Daarnaast vragen we wie er bij past en actief is binnen de vereniging.

Mocht het bestuur met z'n allen in een bus zitten en de bus rijdt het ravijn in, waardoor het bestuur omkomt, dan kan de RvA de bestuursloze overgangperiode overbruggen. Daarom heeft de RvA onafhankelijkheid in het besluit wie er bij de RvA komt.

Dhr. Ferwerda vraagt zich af hoe het zit met de verdeling van de functies binnen de RvA.

Dhr. Van Gils: “Ik ben nu de voorzitter van de RvA...”

“Applaus voor Henk,” wordt er geroepen door de nieuwe leden van de RvA.

“De RvA in haar nieuwe samenstelling moet zelf nog een voorzitter verkiezen.”

Dhr. Damkot wil graag applaus voor mw. Hoogveld, ook al is ze nu niet aanwezig.

Dhr. Ter Haar roept melancholisch: “We zullen jullie missen!”

Dhr. Ferwerda vraagt zich af waarom de nieuwe voorzitter van de RvA dit praatje niet houdt. Mw. Ottenheim vertelt hem dat er nog geen nieuwe voorzitter is. Dhr. Damkot voegt toe:

“Henk heeft ook zijn spotlight nodig. Hij heeft de RvA goed geleid de afgelopen jaren.”

Dhr. Van Gils merkt op dat de RvA geen mededelingen meer heeft. Hij geeft de hamer terug aan de voorzitter.

Voorzitter: “Henk, bedankt voor alle zorgen en alle vragen op de ALV. Zonder sarcasme.”

Hij richt zich tot de leden.

“Het is tijd voor de eerste pauze, deze zal tien minuten duren. Wees op tijd terug.”

Met een hamerslag begint de pauze, waarin dhr. Jansen fungeert als officieuze FUF-cameraman “Voor sfeerimpressies!”. Tien minuten later (of is het een kwartier) geeft de voorzitter aan de vergadering te willen hervatten. Hij heropent de vergadering:

“Kan iedereen plaatsnemen!”

Het is nog steeds rumoerig en de voorzitter slaat met de hamer om tot stilte te manen.

“Oh, doe Leanne!” Dit is gericht naar mw. Reiniers die vertrekt. De leden nemen de afscheidsgroet over. Mw. Reiniers zwaait en vertrekt, maar laat de deur openstaan.

“Kan iemand de deur dichtdoen?” De secretaris doet de deur dicht, terwijl de commissaris intern even voor hem waarneemt. Dhr. Vink roept de secretaris toe dat hij moet gaan zitten. Als iedereen eindelijk weer zit en enigszins stil is, neemt de voorzitter het woord weer.

“We gaan het halfjaarlijks verslag pagina per pagina bespreken. Graag zouden we eerst alle opmerkingen over spelfouten willen hebben en onze excuses aanbieden voor de spelfouten. Hiervoor zullen we tien minuten uittrekken.”

Dhr. Ter Haar is het er niet mee eens: “Ik vind dat er excuses moeten worden gemaakt voor de aannahme dat er maar tien minuten nodig zijn om alle spelfouten eruit te halen!”

Voorzitter: “Het gaat ons om de inhoud.”

Dhr. Ter Haar: “Nou, als het zo gebagatelliseerd wordt, dan hoeft het voor mij niet meer.”

Voorzitter: “Zijn er opmerkingen?”

Dhr. Steinebach vertrouwd erop dat het bestuur de fouten er zelf heeft kunnen uithalen.

Mw. Wouters: “Op pagina vijf is ‘in’ met dubbel ‘n’ geschreven.”

Dhr. Van Gils merkt op dat de inleiding fouten bevat. Mw. Wouters geeft aan dat boekcommissie ‘boekencommissie’ moet worden. Er wordt nog driftig gebladerd door het verslag. De notulist neemt van deze gelegenheid gebruik om zich af te vragen waar hij eigenlijk mee bezig is. Het geblader stopt, evenals de lichte, existentiële crisis van de notulist.

Dhr. Van Gils: Ik wil op zijn minst aangeven dat de vorm en spelling belangrijk zijn bij het maken van een officieel document. Dit gaat al jaren fout.

De voorzitter antwoordt dat de leden het ook serieus zouden moeten nemen, wat ook niet altijd het geval is.

Dhr. Ter Haar merkt op dat het niet heel moeilijk is om een spellingscheck erover heen te gooien. Dhr. Van Kaathoven zou ook graag willen zien dat het bestuur aangeeft welke Nederlandse spelling het hanteert. Dhr. Ferwerda oppert het oprichten van een spellingcommissie. De voorzitter vraagt of er nog andere opmerkingen zijn. Mw. Wouters merkt op dat dubbele spaties echt niet kunnen.

Dhr. Ter Haar: "Ik zit in de RvA en afgelopen maandag hebben we vergaderd met het bestuur. Toen is dit ook al ter sprake gekomen."

Dhr. Bouwman vindt het verwarrend dat er meerdere versies van het verslag bestaan. Dhr. Damkot meent dat dhr. Bouwman zich ook had kunnen voorbereiden. De voorzitter geeft aan dat de tien minuten voorbij zijn en gaat over op het bespreken van het halfjaarlijkse verslag.

Dhr. Ter Haar heeft een opmerking: "Ik mis een foto van het bestuur op de voorkant. Ik wil graag weten wie er in het bestuur zitten."

Hij wordt onderbroken door een luid kabaal. De piramide die is gebouwd van lege bierblikken stort ineen. De bouwers grijzen en giechelen.

Dhr. Ter Haar vervolgt zijn opmerking: "Ik kan jullie niet uit elkaar houden. Over het voorwoord..."

Voorzitter: "We zijn daar nog niet. Bij het voorwoord."

Dhr. Ter Haar: "Filip Ferenc is dat gewoon Oscar Marsepein?"

Commissaris Intern (beter bekend als Oscar Marsepein, née Filip Ferenc) : "Jullie willen opheldering over mijn dubbele naam?"

"En je snor!" wordt er van achter in de zaal geroepen.

De commissaris intern neemt het woord:

"Allereerst een goedenavond. Zoals veel van jullie nemen sta ik bekend onder veel verschillende namen..."

Wat hierop volgt is onnotuleerbaar, er is een rumoer in de zaal. Mensen giechelen terwijl ze een biertje omgooien en in het algemene feestgedruis vallen de woorden van de commissaris onderwijs niet te ontwaren. De notulist permitteert zich een korte samenvatting:

Het gaat Oscar Marsepein. Dit is niet de naam die zijn ouders hem hebben gegeven, maar wat weten die nou van namen geven? Op een gegeven moment is door de FUF, in de personen van Mw. Pronk, dhr. Plankeel en een ander, illustere figuur, aan de commissaris intern de naam Oscar toegekend en zodoende staat hij bekend als zijnde Oscar Marsepein.

Dhr. Ter Haar vraagt zich af waarom Filip Ferenc geen facebook heeft (en Oscar Marsepein wel). De commissaris intern lacht in zijn snor, tikt met zijn vingertoppen zachtjes tegen elkaar en zegt dat hij daar zijn redenen voor heeft.

Dhr. Van Gils vraagt: "Wie is nou eigenlijk bestuurslid?" Dan richt hij zijn blik richting mw. Ottenheim en consorten en zegt: "Snel vergaderen lukt ook niet met jullie op een rijtje."

Commissaris intern: "Het is een pseudoniem. Oscar en Filip zijn dezelfde persoon."

Dhr. Damkot roept: "Zijn straatnaam is Scart for Life!"

De opmerking veroorzaakt een tumult en dhr. Ter Haar geeft te kennen dat zijn vraag beantwoord is. Oscar Marsepein gaat zitten en de voorzitter vraagt of er nog andere vragen zijn. Dit blijkt niet het geval, noch voor het voorwoord noch voor de inleiding. Bij de algemene doelstellingen formeel zijn er vragen.

Dhr. Ter Haar heeft een vraag die tegelijkertijd over de begroting gaat en over de formele doelstellingen: Er zijn dus scripties voor de scriptieplank, zijn jullie ook nog van plan boeken aan te schaffen?

De voorzitter antwoordt dat het bestuur het van plan was dit aan de leden voor te leggen, er zijn vorig jaar namelijk voornamelijk continentale boeken gekocht. "Een gezonde mix," meent dhr. Van Belkom. De voorzitter geeft aan dat hij zit te denken aan het aanschaffen van taal filosofische en logische boeken. Dhr. Van Belkom noemt dit "Analytische bias." en dhr. Vink vraagt zich af of "logische boeken" geen tautologie is.

De voorzitter herstelt zichzelf: "Boeken over logica. Henk."

Dhr. Van Gils neemt het woord: "Ik denk dat het gezond is dat het bestuur bias'ed is in zijn voorkeuren voor aanschaffen, zodat er een representatie is van boeken. In Peters beleid zijn er voornamelijk continentale boeken aangeschaft en niet al te beste."

Dhr. Van Belkom fronsst heftig. De voorzitter vindt het een idee om de interesses van de leden aan te schaffen ook wel leuk. De manga over filosofen als meisjes valt net buiten de selectie vanwege de inhoud. "Seksisme," meent mw. Ottenheim, met een blik van verachting.

Dhr. Ter Haar: "Er missen een aantal regels in het verslag. Er mist een regel op pagina vijf. Het is slecht geprint en dat vind ik heel vervelend."

Commissaris onderwijs: "Je hebt het niet in kleur aangevraagd."

Dhr. Ter Haar: Ik heb het ook online gelezen. Als ik het goed heb mist er in alinea drie of vier een regel óf is het een hele rare zin. Pagina zes. Zo worden we goed in de weg gezeten om goede vragen te stellen.”

De voorzitter leest het stuk voor en legt het uit.

Dhr. Bouwman: “Hoi! Over dezelfde alinea. Waar wel aandacht aan geschonken moet worden: het Filosofisch Café lijkt een gepasseerd station, wat is het idee over activiteiten met docenten?”

Commissaris onderwijs: “Bij onze Wissel-ALV hebben we toegezegd om dit te versterken. We gaan een Big History evenement proberen, met Teun Tieleman. Mensen met ideeën voor het Docenten Café kunnen mij mailen.

Dhr. Van Gils: Ik heb een probleem met het beleid om activiteiten af te stemmen op specifieke docenten. Willen docenten hiermee geassocieerd worden? Zouden we daar niet iets aan moeten doen? Er voor zorgen dat docenten het leuk vinden om zo'n activiteit te doen?

Commissaris onderwijs: “Ze willen het wel, maar ze hebben het dusdanig druk dat het niet lukt. Zo was het ook met Big History, daar hebben we meerdere mensen voor moeten vragen.

Dhr. Van Gils: Misschien helpt boos worden?

Commissaris onderwijs: “Alleen als ik ze niet meer voor een vak kan krijgen.”

Dhr. Ferwerda is verward: “Hebben we het nu over het Filosofisch Café zoals het nu is?” De voorzitter schudt zijn hoofd, daar hebben we het niet over. Mw. Ottenheim wil graag haar eerder ingediende agenda-punt terugnemen, het is voldoende besproken. Er blijken geen verdere vragen te zijn en we gaan verder naar het onderwerp doelstellingen informeel. Eerste zin van de derde alinea voorgelezen door de voorzitter, wegens de slechte versie van het document in bezit van dhr. Ter Haar.

Dhr. Jansen heeft twee punten: “Wat is de haalbaarheid? En daarnaast hoe erg is het om die borrel te delen met andere verenigingen? Want ik had er geen probleem mee om een steeds een nieuwe vereniging bij te hebben.”

De voorzitter is het met de oud-secretaris eens: “Ik heb hier geen moeite mee gehad. We hebben echter altijd besloten borrels georganiseerd, vandaar. Maar er is gebleken dat zoiets niet meer haalbaar is. Ik vind het zelf niet erg om onbesloten te borrelen.

Dhr. Bouwman: “Ik vond het contrast erg groot tussen de twee borrels. Vooral de tweede keer leek het half op een feestcafé. Hebben we prioriteit? Hebben we autonomie over de muziek? Daar willen we afspraken over hebben!”

“Hear, Hear,” klinkt het uit de zaal.

Voorzitter: “Ik heb met de eigenaar gesproken en we krijgen de hoek van het café. De muziek kan in principe worden aangevraagd en ook over het volume kan worden onderhandeld.”

Dhr. Bouwman wordt afgeleid door het rumoer van de mensen achter hem: “Kan het bestuur hier verantwoordelijkheid voor nemen? Kunnen jullie opletten, stelletje ...” (wegens de geringe leeftijd van een enkele lezer heeft de notulist besloten de

volgende woorden van dhr. Bouwman niet neer te pennen)

De voorzitter richt zijn aandacht op de herrieschoppers: "Kunnen jullie opletten?"

Dhr. Van Gils: "Het gaat Tom over de consistentie van de borrel, zodat er een beleid kan worden opgesteld."

Er volgt een discussie over de voorkeuren van verschillende FUF'ers betreffende de borrels.

Dhr. Ferwerda vraagt zich af: "Als we het niet exclusief hebben, kan het dan ook zijn dat er andere verenigingen komen?" Dit is niet zo volgens de voorzitter, want dat zou moeten worden aangegeven. Mw. Wouters vraagt zich af hoe het staat met het contract, dat is opgesteld. De voorzitter geeft aan dat het af is en ondertekend.

Dhr. Ter Haar wil graag de laatste zin van de eerste alinea over financieel voorgelezen hebben en stelt de vraag: "Waarom zijn er nog geen rampscenario's? De voorzitter antwoordt dat het bestuur de scenario's nog wil uitwerken.

Dhr. Bouwman vraagt zich hardop af waarom de mensen die achter hem zitten eigenlijk aanwezig zijn. Daarnaast stelt hij de vraag: "Welke opmerking heb je van het departement gehoord?" De penningmeester geeft antwoord: "We zijn nog niet op subsidies bekort, maar dat gaat wel gebeuren. Het is dus daarom dat we ze willen uitwerken."

Dhr. Ter Haar: "heeft het te maken met grote spaartegoeden?"

Dhr. Van Gils is dit onderwerp zat: "De rampscenario's hoeven niet *per se* door de ALV te worden besproken. We krijgen nu vierduizend euro van het departement en volgend jaar duizend. Moet de ALV daar niet over beslissen?" Volgens de penningmeester ligt die verantwoordelijkheid bij de volgende penningmeester.

Voorzitter: "Dan gaan we nu door naar het kopje Extern. Zijn daar vragen over?"

Mw. Koekenbier heeft een vraag: "Ik las een heel verdrag over de SSF en dat er veel onenigheid is over de SSF en dat er geen goede communicatie is. Wat is jullie idee over de SSF?"

-vervolgens staat hier "ik geef mijn functie", maar het is niet waarschijnlijk dat mw. Koekenbier haar functie geeft. Waarschijnlijk gaat het hier om het antwoord van de secretaris, die moeite heeft te praten en te typen op hetzelfde moment. We gaan door met het antwoord van de penningmeester.-

"De SSF gaat sterk veranderen; de contributie wordt verlaagd. We zijn daarnaast heel erg druk bezig om ons te focussen op de acquisitiecommissie: om zo aanspraak te kunnen maken op sponsoring. Zonder enige schade toe te brengen aan de planning van de Perspectiefdag en de Philosopher's Rally."

Mw. Koekenbier werpt tegen dat er ieder jaar is er weer iemand die grote plannen heeft en elk jaar valt dat weer in duigen. "In jullie plan dacht ik te lezen dat er grote ambities zijn, maar ik wil bepleiten om het klein te houden. Die contributie is ter voorkoming van gesteggel wat betreft de financiële bijdrage."

De penningmeester legt uit: "Omdat ERA uit de SSF dreigde te stappen was het

noodzakelijk dat er iets veranderde. ERA was toen bezig met acquisitie, op informele wijze en daarom blijft de SSF niet zo klein mogelijk.”

De tegenwerping van mw. Koekenbier luidt: “Als je informeel fijn contact hebt, dan heb je er persoonlijk ook wat aan en kun je ook gemakkelijker promoten.”

Penningmeester: “Waarschijnlijk zal ik de komende twee jaar voorzitter zijn van de SSF. In het witboek van de SSF worden ook een aantal zaken vastgelegd, zodat het makkelijker is voor opvolgers.”

Dhr. Van Gils heeft los van het punt over een verkeerd beeld ook nog een opmerking: “Alle keuzes zijn gelegitimeerde keuzes, maar er is één ding belangrijk: we kregen geld van geld van het departement, omdat er er ook door de SSF geld in de Philosopher’s Rally werd ingestoken. Ik wil graag een plan voor het opzij zetten van geld voor een Philosopher’s Rally, zodat we voorbereid zijn.”

Penningmeester: “We spreken over enkele duizenden euro’s, maar mocht het niet zo uitpakken, dan moeten we kijken naar wat de SSF toevoegd. Het kan inderdaad geen kwaad om geld opzij te zetten hiervoor.”

Dhr. Bouwman: “Hoe realistisch is het om er vanuit te gaan, dat er zoveel geld wordt binnen gebracht? Studieverenigingen zijn niet zo populair voor sponsors. Zeker filosofische.”

Volgens dhr. Van Belkom zouden voornamelijk uitgevers zich bezig moeten houden met het sponsoren van filosofische studieverenigingen. De penningmeester vertelt dat ERA zich voornamelijk met de acquisitie gaat bezig houden.

Dhr. Bouwman: “In hoeverre is het voortbestaan afhankelijk van de acquisitiecommissie?” Penningmeester geeft aan dat het voor een groot deel afhankelijk van de acquisitiecommissie is.

Dhr. Van Belkom vraagt zich af, ondanks dat hij het een goed voornemen vindt om een tweejarige voorzitter te hebben, hoe de penningmeester wil gaan voorkomen om in het vaarwater van het opvolgende bestuur te komen.

De penningmeester geeft aan dat hij een onafhankelijke voorzitter zal zijn en dat de vereniging door iemand anders zal worden vertegenwoordigd. Dhr. Van Belkom geeft zijn complimenten over het stukje betreffende de SSF.

Op dhr. Ter Haars versie missen de laatste regel van pagina zeven en de eerste van pagina acht. Nadat deze zijn voorgelezen steekt de enthousiasteling van de kascommissie zijn hand op. “Lily en ik vroegen ons af wat de SSF eigenlijk is.” Er wordt uitgelegd dat de SSF de samenwerking is van filosofiestudieverenigingen in het land.

Dan worden de persoonlijke doelstellingen van de voorzitter besproken. Dhr. Jansen heeft een opmerking. “Je draagt in jouw speerpunten naar voren dat er een menging is van verschillende jaarlagen. Betrekken we masterstudenten in het plan?”

Voorzitter: “Goed punt, maar...” Dhr. Jansen onderbreekt hem: “Is het punt niet dat de masterstudenten van buitenaf niet aanwezig zijn?”

Dhr. Van Gils komt met een antwoord: “Vanuit het visiedocument van de alumnicommissie wordt er voornamelijk gericht op de masterstudenten. Daarom kunnen we via het alumnibeleid hier sterk op inspelen. Als dat (alumni) vanaf



volgend jaar kan worden opgesteld, dan zullen ze meer betrokken raken bij de FUF, dus ik denk dat er wel over na wordt gedacht.

Voorzitter: “Desalniettemin is Maartens punt valide, omdat er bij de mastervoorlichting nooit een praatje wordt gehouden, binnen de bachelor wordt dat wel gedaan.”

Dhr. Van Kaathoven: Misschien moeten we er eerst voor zorgen dat de masterstudenten worden benaderd, zodat ze worden geïnformeerd.

Dhr. Ter Haar vraagt zich af hoe lang de voorzitter al lid is van de FUF. De voorzitter geeft te kennen dat dit ongeveer tweeënehalf jaar is. Dhr. Bouwman merkt op dat dit een transparant bestuur is.

Mw. Koekenbier merkt op dat het geen streven hoeft te zijn om een bestuurslid in elke commissie te hebben, daarnaast is het niet waar. Dhr. Van Gils sluit zich erbij aan: “In Filips (Oscars) stukje staat er dat er teveel aanmeldingen waren. Dan is het beter om niet zo te streven.”

Vervolgens worden de persoonlijke doelstellingen van de secretaris besproken. Dhr. Ter Haar laat zich wederom weer wat weggevallen zinnen voorlezen, dit keer de vierde regel van de tweede alinea. Hij vervolgt: “Door het vorige bestuur zijn er ook een aantal zaken weggegooid, het lijkt me zonde als er weer FUF-relieken worden vernietigd.”

Dhr. Jansen is het er niet mee eens, het is onduidelijk waar hij het niet mee eens is. De secretaris oppert om het in de weekmail te zetten. Dhr. Van Opstal verzoekt om wel te melden wat er wordt weggegooid, daar het persoonlijke waarde kan bezitten.

Dhr. Jansen: “Als er technische mankementen met het versturen van de weekmail zijn, is het verstandig om een nieuw programma te gaan gebruiken. Het systeem dat nu wordt gebruikt is trouwens tamelijk archaïsch.”

Mw. Koekenbier hoeft geen verontschuldiging te lezen over het niet versturen van de weekmail. Dhr. Damkot wil aangeven dat dhr. Freriks dronken is.

De bespreking van de penningmeesters persoonlijke doelstellingen is kort. Dhr. Van Gils beklagt zich erover dat er een commissie was die heel graag van de initiatievenpot gebruik had gemaakt, maar dat het niet mocht. De penningmeester laat weten dat het niet officieel is ingediend.

Dhr. Ter Haar heeft weer wat weggevallen zinnen nodig en heeft een korte discussie over het Gangmakers-initiatief. De commissaris intern legt uit dat Oscar de voorzitter van dit initiatief is, maar dat hij bij de Gangmakers beter bekend staat als Filip. Dhr. Van Kaathoven zou graag meer feesten willen zien. Mw. De Boer merkt eindelijk de mooie snor van de commissaris intern op. Dhr. Ter Haar heeft weer weggevallen woorden nodig.

Mw. Ottenheym vraagt of er nog andere vragen zijn. “Nee? Dan heb ik nog een afsluitende opmerking. We hebben het ze heel erg lastig gemaakt, zullen we een klein applaus geven voor ons geliefde bestuur?”

Het hieropvolgende applaus kondigt de tweede pauze aan, welke eindigt om 20:35. De voorzitter neemt wederom het woord:

“Het is nu twintig uur vijfendertig, maar blijkbaar is niet iedereen teruggekeerd. Maakt niet uit, ik wil doorgaan met de presentatie: de bespreking van de evaluatie van de evenementen.”

Bij de Filosofische Café's missen wederom een aantal zinnen, deze worden voorgelezen. Dhr. Van Gils: “Bij de Filosofische Café's zou ik het leuk vinden om alle aanwezigen geteld te zien worden. Dat is ook handig voor het driejarenplan.”

Dhr. Keuning vraagt zich af of dit al eerder behandeld is en waarom er bij de activiteiten het aantal aanwezige FUF'ers wordt genoemd. Dhr. Van Belkom antwoordt dat dit handig is voor het toekennen van de bestuursbeurs, hetgeen een machtsysteem is dat buiten de FUF valt.

Dan komt dhr. Ter Haar erachter dat er geheel niet is gesproken over de persoonlijke doelstellingen van de commissaris onderwijs. Er wordt besloten dat alsnog te doen. Het gaat vervolgens over het visiedocument van de alumnicommissie.

Dhr. Ter Haar: “Het is jammer dat dit niet algemeen gedeeld is. Er wordt gesproken over de vraag of jullie als alumnicommissie de LinkedIn moeten verwijderen.

Waarom is dat en waarom kunnen jullie niet beiden laten voortbestaan?”

De commissaris onderwijs antwoordt: “We wachten nog op de bespreking met het departement en Autarkeia. We geven de voorkeur aan Facebook, omdat het makkelijker is om mensen te bereiken.”

“Maar wat is er op tegen om allebei aan te houden?”

Dhr. Van Gils: “Het idee is dat het advies is om de eerstejaars masterstudenten zich te laten inschrijven op één platform. Twee platforms zijn dan overbodig. Op Facebook is het makkelijker om activiteiten aan te maken en deze te promoten. LinkedIn is meer een netwerkomgeving.”

Dhr. Bouwman geeft aan dat niet Teun Tieleman, maar Paul Ziche de onderwijsdirecteur is. Hem wordt verteld dat dit een conceptversie is die nog wordt aangepast.

Dhr. Ter Haar vraagt zich af of er een FUF-lid in het Autarkeia bestuur zit. Dit is niet zo.

Dhr. Jansen: “Er wordt in de inleiding besproken dat er een kleine attentie zal worden uitgereikt bij de masterdiploma-uitreiking. Waarom niet tevens bij de bachelordiploma-uitreiking?”

Commissaris onderwijs antwoordt dat de meeste bachelors een master gaan doen en dat het dus effectiever is om het enkel bij de master-uitreiking te doen.

“Ik heb ook nog een opmerking over de aansluiting van afgestudeerden en oud-FUF'ers bij Autarkeia,” laat dhr. Jansen weten. “Hoe zit het met de groep die in het gat gaat vallen, degenen die de afgelopen jaren zijn afgestudeerd en niet zijn benaderd?”

Dhr. Van Gils: “We gaan dit jaar nog een alumniborrel organiseren. Daarnaast zijn er

twee wegen van aanpak: oud-FUF'ers contacteren evenals het universiteitsfonds.”  
“Dat hoort het alumninetwerk te zijn,” meent dhr. Van Belkom, “niet het u-fonds.”  
Dhr. Van Gils wijzigt zijn eerdere uitspraak.

Vervolgens wordt er doorgedaan met de evaluatie van de activiteiten.

Dhr. Van Belkom: “Veel activiteiten hebben één specifieke doelgroep. Zijn er ook activiteiten met een universeler appèl?”

Commissaris intern: “Het is bedoeld om groepen aan te spreken, maar iedereen is welkom. Vanuit de groepen zijn activiteiten voornamelijk meer doelgericht.”

“En die lijn wordt voortgezet?” De commissaris intern vraagt zich af of dat problemen zou veroorzaken.

“Niet *per se*. Fijn dat er specifieke doelgroepen zijn, maar geldt dit ook voor algemene activiteiten.” De commissaris intern snapt zijn punt niet; er zijn algemene activiteiten.

Dhr. Van Gils vraagt zich af hoe laat de borrel begint. De voorzitter antwoordt hem dat dit om tien uur gaat zijn. Dhr. Ter Haar vindt dat het irritant is dat er zinnen blijven missen en dat dhr. Bouwman en mw. Ottenheym uit elkaar moeten. Knorrig: “Moet ik tussen jullie in gaan zitten?” Dit wordt ontvangen met gejoel en gegiechel van de twee.

Dhr. Keuning: “Ik wil terugkomen op het punt, dat ik net wilde maken. Er wordt te veel nadruk gelegd op de kwantiteit van de FUF'ers, niet de kwaliteit.” -De notulist vraagt zich af waarom kwaliteit met k-w wordt geschreven, hij vindt dat stom.-  
Voorzitter: “Hoeveelheid is goed om aan te tonen hoe populair de activiteiten waren.”  
“Maar er ligt teveel nadruk op. Ik vind dat er andere statistische feitjes bij mogen: hoe lang zijn mensen doorgedaan e.d.”

Dhr. Jansen heeft drie opmerkingen. “Ik heb erg genoten van de filmmiddag met Paul Ziche, voornamelijk vanwege de discussies. Kan er weer een docent bij betrokken worden?”

“Ja, dat is het plan,” meldt de commissaris intern, “Vanuit de filmgroep komt er een documentaire filmmiddag, misschien is dat een mogelijkheid.”

“Tweede opmerking gaat over het Forum over Ehrenfeld, het lijkt erop dat Carlo lerna zelf een vrouwonvriendelijke overtuiging propageert. De tekst kan wat minder ambigu.”

De voorzitter begrijpt de ambiguïteit.

“En de laatste opmerking is over de uur of vijf borrel. Eén keer per kwartaal kunnen we de Studiebar gratis hebben, is er niet meer potentie? Het zou een goede locatie zijn voor een filmmiddag.”

De voorzitter geeft te kennen dat de toneelzaal van het vroegere Studio-T off limits is. “We hebben verder niet naar de potentie gekeken, omdat de aanvraag lang van te voren moet geschieden.”

“Kijk toch vooral naar die potentie,” raadt dhr. Jansen aan.

Dhr. Van Opstal: “De films tijdens de filmmiddagen provoceren genoeg discussie. Is er een mogelijkheid om een mogelijkheid hiervoor te maken na zo'n filmmiddag?”

Het antwoord gaat helaas verloren in het rumoer dat gemaakt wordt door enkele, niet nader te benoemen, leden.

Dhr Ter Haar merkt op dat de eerste zin in de beschrijving van Sams Supersapdag mist.

Over de jaarplanning zijn er verder geen vragen.

Dhr. Damkot vraagt of “Oscar bij de sportcommissie wil? Ik vraag het voornamelijk omdat we hebben gemerkt, dat Oscar een goede invloed op ons heeft.” De commissaris intern likt zijn snor. “Wat vinden de andere leden van de sportcommissie hiervan?”

Voorzitter Vink vindt het niet *per se* nodig, maar hij is welkom als hij er tijd voor heeft.

Dhr. Van Opstal: “Als Filip de tijd er toe heeft, dan is hij absoluut welkom! Enigszins een beperking, maar we komen er wel uit met de commissie.”

Dhr. Ter Haar: “Hoe meer zielen, hoe meer vreugd!”

Dhr. Ferwerda: “Ik was er niet bij, maar... ik heb er een probleem mee dat Filip beslissingen neemt over de begroting. Er worden bepaalde dingen niet doorgespeeld.”

Penningmeester: “Bij het trefbal nam ik beslissingen, niet Filip.”

Dhr. Van Opstal: “Laten we dit intern regelen, mannen.”

De voorzitter wil graag de mening van de sportcommissie horen over het gedoe wat betreft de sportcommissie. -De notulist heeft hier helaas zijn mening geventileerd over het eten dat hij heeft gegeten die avond.-

Commissaris intern: “Ik heb er volledig vertrouwen in dat jullie goed kunnen functioneren zonder mij in de commissie.”

Dhr. Ter Haar heeft een opmerking over de jaarplanning. “Ik zie dat er nog maar één Uur of Vijf-borrel gepland staat. Nou ben ik redelijk arm en kan ik altijd een gratis maaltijd gebruiken. Ik pleit daarom voor meer borrels.”

Voorzitter: “We hebben de Uur of Vijf-borrel terug laten komen omdat we de Studiebar kunnen huren. Een andere goede locatie hebben we niet en de Studiebar kunnen we maar één keer per kwartaal huren.”

“Gezien de opkomst zou er toch vaker een Uur of Vijf-borrel kunnen komen?”

De voorzitter geeft aan dat er dus andere eisen aan vast zitten.

De vergadering buigt zich nu over de balans. Dhr. Van Belkom: “Is er nu een klein verlies op... Oh, wacht. Nee, dat is de verkeerde vraag. Laat maar.”

Dhr. Van Opstal heeft wel een juiste vraag: hij wil graag transparantie over het vervangen van de geluidskaart. De penningmeester snapt niet dat het wordt genoemd bij de balans. “Er zijn echter onderhandelingen over de PC. Er gaat waarschijnlijk een nieuwe van de universiteit uit komen.”

Dhr. Bouwman vraagt zich af waarom de Dryadecommissie verlies heeft geleden.

De penningmeester vertelt: “Dat komt door een gemiste subsidie. Ik heb er over onderhandeld met Netty Will. De gedachte was aanvankelijk dat we vijftienhonderd euro zouden krijgen voor het symposium, uiteindelijk is er vijfhonderd euro vanaf

gehaald.”

Dhr Vink vraagt zich af waarom er duizend euro voor begroot is voor de dryadecommissie. De penningmeester legt uit waarom dit het geval is.

Dhr. Bouwman vraagt zich af waarom er is gekozen voor de termen ‘crediteuren’ en ‘debiteuren’.

De penningmeester: “Dit is nog niet de officiële balans, daarom heb ik daarvoor gekozen. We hebben geen crediteuren en debiteuren zijn voornamelijk leden.”

“Het riep bij mij wel vragen op, omdat het niet duidelijk is of er bij de cultuurcommissie nou wel of geen winst is gemaakt.”

“De cultuuractiviteiten hebben tot nu toe winst gemaakt.”

“Hoe hebben ze dat kunnen doen?”

“Dat komt omdat ze goed hebben begroot en een fantastische prestatie hebben geleverd.”

“Ik dacht dat zoiets niet kon, ik bedoel: je krijgt die kaartjes toch met korting?”

“De winst komt voornamelijk uit de klei-activiteit.”

Mw. De Boer: “Daar wil ik graag wat over zeggen als penningmeester van de cultuurcommissie. Wat we over hebben aan budget willen we in een grotere cultuuractiviteit.”

Dhr. Vink: “We hebben de contributieposten voor de SSF teruggekregen, hoe zit dat?” Dit blijkt een foutje, het klopt niet: we krijgen het terug via de perspectiefdag.

Dhr. Van Gils: “Over het feest. Er staat dat er tweeduizend euro is uitgegeven. Er moet toch duizend euro staan?”

“Ja en nee,” geeft de penningmeester te kennen. “Ja het zou er moeten staan, nee het staat er niet. We zijn de boekhoudende vereniging, maar we hebben nog niet van alle lid-verenigingen de betaling binnengekregen. Maar op het feest is hoogstwaarschijnlijk winst gepakt. Filip zal als voorzitter van de gangmakers beslissen over wat daarmee gebeurt.”

Commissaris intern: “Waarschijnlijk wordt dat gebruikt voor het volgende feest.”

Er wordt opgemerkt dat de initiatievenpot buiten het scherm is gebleven, omdat de beamer niet goed staat ingesteld. Dhr. Steinebach lijkt een vraag te hebben, maar rekt zich slechts uit. Hij verontschuldigd zich. Het wordt hem vergeven.

Dhr. Vink vraagt zich af waarom de vereniging bij de Kamer van Koophandel staat ingeschreven. “De vereniging is een rechtspersoon,” vertelt de penningmeester.

“Daarom moeten we bij de KvK staan ingeschreven.”

Dhr. Van Gils snapt de kosten van de Uur of Vijf-borrel, maar “met de baten heb ik een probleem. Wat is daarmee gebeurd?”

“Van de winst hebben we vijftientig cheeseburgers gehaald voor de aanwezigen,” geeft de penningmeester te kennen. Dhr. Van Gils bedankt de penningmeester voor zijn uitleg, al vindt hij hem wel wat snel praten.

Dhr. Zoethout: “Omtrent de onvoorziene kosten, waaruit bestaan die?”

Penningmeester: “Die bestaan uit het laken voor de filmgroep en de mapjes voor de administratie.”

Dhr. Bouwman: “Wat betreft de promotie: dat geld kan toch worden doorgesluisd naar de commissies? Er is een pot voor begroot, ik benoem dit zodat mensen er bewust voor zijn. Zorg dat mensen hier gebruik van maken.” De penningmeester stemt hiermee in. Dhr. Van Gils vraagt zich af wat “er dan gebeurt met de blokposters? Waar wordt dat dan door betaald?” De blokposters zijn helemaal niet zo’n grote kostenpot, daar hoeft niet zoveel voor worden begroot.

Dhr. Van Gils: “De post is dus wel relevant, maar misschien wat overbegroot.”

Een lid van de reiscommissie geeft te kennen dat de reiscommissie graag meer geld zou willen hebben, het lid zit toevallig de algemene ledenvergadering voor.

Er wordt gevraagd waar de inventaris voor staat. De penningmeester antwoordt dat dit voor het mogelijke kapot gaan van de inventaris is.

De driehonderd euro die voor de toneelgroep is weggezet is voor de zaal, omdat Studio-T nu niet meer (goedkoop) gebruikt kan worden.

Dhr. Van Gils vindt dat “het nieuwe systeem haar vruchten afwerpt. Ik waardeer hoe helder het is geworden.”

Er volgt applaus op zijn woorden.

Na het applaus geeft dhr. Ter Haar te kennen dat er wederom wat regels missen. Ze worden voorgelezen. Maar hierna is er wederom een Kabaal, men zou zelfs kunnen spreken van een Rumor. Voor sommigen zal dit incident te boek komen te staan als ‘De Schreeuw’. Er wordt tot stilte gemaand.

Vanuit de vergadering komt er de vraag hoe het zit met de site.

“Zoals het er nu naar uit ziet is de site opzetten niet het grootste probleem,” vertelt de voorzitter. “We hebben nog niet alle rechten over het opzetten als we bij de universiteit willen blijven. Er is de optie om bij de universiteit weg te gaan, dat zullen we bespreken met Paul Zich.”

Dhr. Freriks vraagt zich af of de nieuwe site nog gaat lukken.

“Jazeker, waarschijnlijk voor het einde van het jaar.”

“Dat ziet er goed uit,” meent dhr. Ter Haar, met een goedkeurende blik in zijn ogen. U weet wel, zo’n blik die hij ook in zijn ogen heeft als hij een goede hand heeft tijdens het toepen.

Dhr Bouwman wil het nog hebbe over de lustrumcommissie. “Er staat dat die na de studiereis wordt opgericht. Ik hoop dat het nog voor de studiereis gebeurt. Maar mijn eigenlijke vraag is in hoeverre er rekening zal worden gehouden met de lustrumcommissie, dat is namelijk belangrijker dan wat het bestuur van de indeling van het lustrum vindt.”

De voorzitter antwoordt, dat “de lustrumcommissie van volgend jaar niet dezelfde samenstelling hoeft te hebben. De commissie van dit jaar zal voornamelijk bezig zijn met het voorbereidende werk.”

Dhr. Ter Haar: "Ik lees hier nou over de kascommissie: twee oud-penningmeesters. In andere versies wilde Floris er nog minimaal één."

De penningmeester geeft te kennen dat wat dhr. Ter Haar gelezen heeft inderdaad incorrect is.

Er wordt gevraagd of er nog opmerkingen dan wel vragen zijn over het nawoord. Er is een opmerking van dhr. Ter Haar. "Ik vind het een goede pagina, maar ik vind wel dat de laatste drie zinnen een beetje mild zijn. Dat riekt naar stom geslijm." Deze opmerking lokt bij veel leden een luid boe-geroep uit. Dhr. Ter Haar voegt toe: "Ik moest het zeggen van Jan-Willem Damkot. Ik wil graag mijn complimenten geven aan het bestuur voor de hoeveelheid foto's van mij in het FUF-hok."

Dhr. Damkot geeft aan het te willen hebben over de verlichting in het hok. "Kunnen we hier iets aan doen? Die tl-buis is zo fel dat al mijn pukkels er zichtbaar door worden. Kunnen we niet gewoon een stel schemerlampjes aanschaffen?" De motie wordt aangenomen onder luid applaus. Het is onduidelijk of de leden zo blij zijn met het vooruitzicht van de schemerverlichting of dat ze uitkijken naar de mindere zichtbaarheid van dhr. Damkots pukkels.

Er blijkt dat er verder niets ter tafel is gekomen en de voorzitter geeft aan dat het tijd is voor de rondvraag. Velen hebben geen vraag of opmerking, een enkeling wel. Zo is er dhr. Vink die het bestuur "hartelijk bedankt en dergelijke. Achteraf wil ik graag nog een applausje voor de rondvraag."

Dhr. Van Opstal vraagt zich af waarom het bestuur zo sexy is.

Commissaris onderwijs: "Het is de belofte van de woeste baard die ooit gaat komen."

Secretaris: "De afwezigheid van de belofte van een woeste baard die ooit zou kunnen komen."

Voorzitter: "Dit komt door mijn Italiaanse en Duitse afkomst."

Commissaris intern: "Snor." -meer hoeft hij niet te zeggen.-

Penningmeester: "De aanwezigheid van een woeste baard."

Er wordt geapplaudisseerd. Dhr. Van Opstal denkt dat het een goed idee is om het later nog eens goed te bespreken.

Mw. Wouters: "Ik heb een opmerking van commerciële aard. De merchandisecommissie heeft wederom weer een prachtige collectie van FUF-regalia geregeld. Hier zijn de formulieren, bestel nu je 'Hegelslag-truien' en 'Platoffels!'"

Dhr. Van Belkom spoort iedereen aan om bij de perspectiefdag aanwezig te zijn.

Deze wordt gehouden op 4 juni.

De Schultenbrau van dhr. Steinebach dondert om. Hij heeft nog wel een vraag: "Het gaat om het motto van de FUF: ex pluribus unum. Weten we dat dit heel veel op het motto van de Verenigde Staten lijkt?"

Dhr. Keuning stelt voor om er een vraagteken erachter te zetten.

Mw. De Boer: "ik zou het erg jammer vinden als de FUF zich terugtrekt van LinkedIn, want ik zou daar graag lid van willen zijn."

Dhr. Freriks: "Dit is ook namens Francien. Wij zijn niet dronken, ondanks de accusaties van Jan-Willem."

Mw. Ottenheim: “Daar sluit ik me bij aan. En wie is het met mij eens dat dit bestuur het beste bestuur is dat we tot nog toe in 2014 hebben gehad?” -gejoel volgt-

Dhr. Bouwman: “Ik heb een opmerking. Ik vind stiekem wel dat ik dronken ben, maar niet doorvertellen hoor!”

Dhr. Damkot: “Ik zou graag willen weten hoe het met de audio zit in het FUF-hok. Ik wil een deadline voor wanneer iedereen zijn eigen kutmuziek kan draaien.”

De deadline wordt bepaald.

Dhr. Ter Haar: “Ik wil mijn excuses aanbieden voor mijn geklaag aan het begin van de vergadering.”

Dhr. Van Gils: “Ten eerste wil ik mijn excuses maken aan Peter voor mijn opmerking over de aanschaffen voor de boeken van vorig jaar. Daarnaast heb ik een vraag over de notulen van de Wissel-ALV: waarom is er niets over godsgeleerdheid gehoord?”  
commissaris onderwijs: “Godsgeleerdheid zorgt voor zichzelf, ten minste: dat hebben we gehoord.”

Mw. Koekenbier: “Ik ben zeer te spreken over de organisatie van de ALV en het gekoelde bier!”

Mw. Vervloet: “Ik waardeer de goede namen kennis van de voorzitter!”

Dhr. Jansen: “Waar is het noorden.” -Het noorden wordt hem gewezen.-

Dhr. Van Kaathoven: “Is er nog nieuws over de nieuwe locatie van het FUF-hok.”

De verhuizing is vooruitgeschoven, omdat de renovatie van Drift 21 ook is verschoven.

Voorzitter Giordano: “Bij deze wil ik de vergadering sluiten.”

Er volgt een daverend applaus. Niemand weet precies waarom de FUF'ers applaudisseren, komt het omdat deze halfjaarlijkse algemene ledenvergadering voorbij is? Of is het omdat ze zeer tevreden zijn over het verloop ervan? Misschien kijken ze uit naar de borrel die erna is gepland of allicht kijken ze allemaal uit naar het opruimen van de zooi die ze hebben gemaakt. Ach, wat zal het ook! Applaus.