

Notulen

Halfjaarlijkse Algemene

Ledenvergadering

Woensdag 30 maart 2016

Marloes Biel

Secretaris der FUF 2015-2016

Aanwezigen

Bestuur: Wijcher van Dijk, Marloes Biel, Michiel Esseling, Lars van der Miesen, Roger van Tuijl.

Leden: Boet Bruijniks, Gijs van der Gun, Berenike Timm, Bas Keuning, Maarten Jansen, Giordano Ierna, Jan Willem Damkot, Émile van Bergeijk, Jojanneke Vervloet, Lily de Waal, Max Velner, Clint Verdonschot, Tom Bouwman, Rob ter Haar, Joost van der Putten, Lola Jansen, Jelmer Visser, Filip Ferenc, Lucas van Opstal, Ernö Groeneweg, Floris van Houten, Julia Heerink, Maarten Sesink, Peter van Belkom, Imke Falkena, Fieke Wouters, Albertjan Telgenhof, Jan-Willem Kaathoven, Johan Kroeskop, Daan Stolzenbach, Wouter van der Lans en Seb Vermeulen.

Iedereen zal hierna bij voornaam genoemd worden, vier uitzonderingen daar gelaten: Jan Willem Damkot, hierna JWD, Jan-Willem Kaathoven hierna JWK, Maarten Jansen hierna Maarten J. en Maarten Sesink hierna Maarten S..

Agenda

- I. Welkomstwoord en opening
- II. Vaststellen agenda
- III. Goedkeuring van de notulen van de ALV van 9 september
- IV. Mededelingen van de Raad van Advies
- V. Mededelingen kascommissie
- VI. Bespreken van het halfjaarlijks verslag
- VII. Bespreken voorgestelde statutenwijzigingen
- VIII. Sneak Preview marketingplan
- IX. Ingediende punten
 - A. Open brief m.b.t. alcoholbeleid op ALV's. Ingediend door Giordano Ierna.
 - B. Voorstel sportcommissie
 - C. Bestuurwaarderingsmomentje. Ingediend door Filip Ferenc.
- X. Overige punten (w.v.t.t.k.)
- XI. Vragenronde en afsluiting

I. Welkomstwoord en opening

Wijcher: Ten eerste wil ik jullie er graag op wijzen dat de Klokjes zo snel mogelijk in de vuilniszak moeten verdwijnen als ze op zijn. Blikjes die nog niet leeg zijn graag binnen handbereik houden zodat ze zo snel mogelijk verdonkeremaand kunnen worden. Dan: Welkom! Ik heet jullie graag van harte welkom op de halfjaarlijkse ALV van de FUF. Eerst even een huishoudelijke mededeling voor de eerstejaars. De agendapunten gaan we stuk voor stuk af. Als we een agendapunt hebben afgesloten zijn we daar in principe klaar mee en kunnen we daar niet meer terugkomen, behalve tijdens de w.v.t.t.k.. Als je wat wil zeggen moet je je hand opsteken en dan geef ik je de beurt. Je mag ook opstaan zodat ik je de beurt kan geven, dat moet je zelf weten.

II. Vaststellen agenda

Wijcher: Voor we gaan beginnen. Zijn er nog dingen die op de agenda moeten komen?

Filip: Ik wil er graag een bestuurswaarderingsmomentje op laten zetten.

Wijcher: Dat keur ik uiteraard goed. Andere wvttkjes?

Niemand reageert

Wijcher: Dan is 'ie hierbij vastgesteld. Eerst zullen we de notulen van de wissel-ALV goedkeuren, dan de mededelingen van de Raad van Advies en de kascommissie, dan bespreken we het halfjaarlijksverslag inclusief de bijlagen. Vervolgens hebben we een korte pauze om te plassen, te roken, bier te halen en de benen te strekken. Roger zal daarna een korte presentatie geven van het marketingplan en dan zullen we de ingediende

de punten behandelen. Dat zijn de ingediende punten van de heer Ierna en dan nog een ingediend puntje door de sportcommissie over hun beleid en het zojuist ingediende puntje door de heer Ferenc. Ja? Vinkje. We gaan door naar het volgende punt.

III. Goedkeuring van de notulen van de wissel-ALV op 9 september

Wijcher: Op- en aanmerkingen?

Albertjan: Ik miste op het einde eigenlijk alleen de redenen waarom jullie zo sexy zijn. Dat is niet terug te vinden.

Michiel: Toen was de laptop leeg

Wijcher: Mevrouw de secretaris notuleert dat we die nog moeten bijwerken en aanvullen waarom we zo sexy zijn, dan is het puntje hierbij afgesloten. Akkoord?

Albertjan: Akkoord.

Wijcher: Vinkje.

IV. Mededelingen van de Raad van Advies

Wijcher: Door naar de mededelingen van de raad van advies. Dan geef ik hierbij het woord aan Jan Willem Damkot.

JWD: Dan zal ik even naar voren komen. Hallo allen. *Laat de muis van het tafeltje storten*. Ach, he, een goed begin is het halve werk. We hebben meerdere punten: ten eerste het wisselen van een aantal leden van de RvA en ten tweede de open brief van de RvA die jullie kort geleden via de mail hebben ontvangen.

Lily: Ik wil daar iets over zeggen. De kritiekpunten zijn onder andere vanuit mij gekomen. Wat veel mensen uit jullie brief verkeerd hebben gelezen is dat wij zouden stellen dat het bestuur de RvA leden zouden moeten kiezen, maar dat is niet wat ik ooit heb bedoeld of vind. Wat ik wel bedoeld heb is dat het bestuur serieus genomen moet worden als ze kritiek uiten op de RvA.

JWD: Dat is niet hoe we het ontvangen hebben in de brief. Wat wij leken te begrijpen is dat het bestuur inspraak moet hebben op het benoemen van nieuwe leden.

Max: We doen nu alsof het alleen van Lily af komt en dat is niet zo. Het is dus goed dat we het er alsnog over hebben. Wat was precies de kritiek en wat stond er precies in de brief? In de brief naar de RvA was het toch niet alleen dat het bestuur meer inspraak moet krijgen, maar ook kritiek op het functioneren van de RvA zelf. Kan iemand me aanvullen?

Albertjan: Het ging voorname over de doorstroom van leden van de RvA.

Max: Met name over de doorstroom ja. Ander punt is dat hoe de leden van de RvA zich uitlaten in de vereniging. Er zijn leden van de RvA die hun persoonlijke mening verkondigen alsof het de mening van de RvA in zijn geheel is. Wij hebben meegemaakt dat we die menig dan terugkoppelde naar de RvA en dat de RvA vervolgens zei dat ze dat niet met z'n allen besloten hadden.

Lily: Niet dat we dat als advies gaan geven.

Max: Ook iets wat in de brief zou staan.

Giordano: Dat heeft niet in de brief gestaan, ik heb de brief hier, je mag hem lezen.

Max: Ik vind het zonde als we hier over heen gaan omdat er geen mensen zijn die willen spreken voor de brief en dat we er nu te makkelijk langsheen gaan.

Clint: Misschien is het een idee hier later op terug te komen, dat Jan Willem nu doorgaat?

Max: Ik heb het er in de pauze wel over met mensen en dan kom ik er na de pauze op terug.

JWD: Dat is goed. Dan het tweede punt. Tijdens de HALV zullen we afscheid nemen van drie van onze leden en twee leden verwelkomen. De mensen die afscheid nemen zijn Clint Verdonschot, Rob ter Haar en ikzelf... *applaus volgt* daarvoor in de plaats komen Berenike Timm en Max Velner *nog meer applaus*.

- Lily: Wie wordt de nieuwe voorzitter?
- JWD: Dat wordt besproken binnen de nieuwe RvA en zullen jullie tijdig horen.
- Lily: Wat betreft mensen die dingen ventileren als RvA lid maar wat niet als RvA besproken is?
- JWD: Het is natuurlijk lastig als je als dingen gewoon als lid zegt binnen de vereniging en andere dingen als lid van de RvA. Dat kan gaan mengen.
- Lily: Het is wel een paar keer gebeurt in mijn bestuursjaar. Moet ik specifieke dingen noemen?
- JWD: Graag.
- Lily: Bijvoorbeeld tijdens het lustrum, de communicatie zou slecht lopen. Toen ben ik naar jou toegegaan om er nog iets aan te kunnen doen, maar jij wist niet waar het over ging.
- Clint: Het is natuurlijk niet hoe dingen moeten gaan, maar ik geloof niet dat het iets is wat vaak gebeurt.
- Tom: Ik kan me wel herinneren dat ik vond dat de communicatie slecht liep, maar dat was ik als lid die me slecht geïnformeerd voelde. Ik ben me er niet bewust van dat dat zo gelopen is. Misschien dat het ergens verkeerd geïnterpreteerd is en ben benieuwd waar het dan mis is gegaan.
- JWD: Het is iets wat ik vaker merk aan mezelf dat ik iets zeg en dat men denkt dat het iets is wat de RvA vindt. Misschien moet ik daar dan duidelijker in gaan zijn.
- Max: Je hoeft dan niet te zeggen dat je dat vindt als lid. Maar je kan wel zeggen dat je als RvA lid dit, dit en dit vindt en dat we dan later horen dat het dan alsnog de persoonlijke mening van een persoon is. Ik maak het niet specifiek omdat ik het lullig vind voor die persoon.
- Lily: Let er vooral op. Jullie kunnen veel invloed hebben, maar let er op dat het niet te vaak gebeurt want je bent best belangrijk en het zou zonde zijn als het te vaak gebeurt.
- JWD: We zullen er op letten. Ik geef het woord weer aan Wijcher.

V. Mededelingen kascommissie

- Wijcher: Dan zou ik nu graag de kascommissie het woord geven.
- Tom: Hoi, ik ben de voorzitter van de kascommissie en zit in deze commissie samen met Jojanneke en Maarten Sesink. Wij gaan ook wisselen, maar daar zo meer over. Eerst de vergadering van afgelopen week. We hebben meerdere bevindingen gedaan. Van de eerste is het de vraag of de kascommissie dit moet doen, maar dan alsnog wil ik het melden: we zien dat er nog steeds draagtassen gekocht worden waar dat niet voor nodig is, bijvoorbeeld voor cola. Het zorgt voor een verschil tussen wat er uitgegeven wordt en wat er opgehaald wordt met de verkoop van cola. Daarnaast denk ik dat het slecht is voor het milieu. Nu de serieuze punten: er zijn een aantal transacties waarbij het bonnetje niet overeenkomst met de daadwerkelijke transacties. Het ging om kleine bedragen en wat verkeerd is overgemaakt naar een lid. Het is onduidelijk of die bedragen teveel zijn overgemaakt of onduidelijk zijn opgeschreven. We hebben het doorspeeld naar Michiel in de hoop de volgende keer duidelijk te maken of het verkeerd is gegaan. De kas klopte niet helemaal, er zat zo'n €5,20 in. Er ontbraken nog een stuk of 10 bonnetjes. Twee waren waarschijnlijk echt kwijt en de acht anderen moeten nog opgerakeld worden. Het is goed als hier de volgende vergadering ook naar gekeken kan worden. Kwijtgeraakte bonnetjes waren onder andere colabonnetjes en de rest ging over bestuurskleding. Eén bestuurslid heeft z'n bonnetje ingeleverd en de rest heeft wel z'n geld teruggegeven maar geen bonnetje ingeleverd. *Marloes steekt haar hand op om te laten merken dat zij haar bonnetje heeft ingeleverd.* Doel van de bonnetjes is om er achter te komen of het geld daar daad-

werkelijk aan uitgegeven is, al is er wel degelijk bestuurskleding gekocht als ik zo om me heen kijk.

Dan de wisseling van de kascommissie: ik als voorzitter zal aftreden en Maarten Sesink daar in de hoek zal ook aftreden. Na twee jaar trouwe dienst vinden we dat onze taak er op zit.

Applaus

Jojanneke zou op deze manier in haar eentje zijn en dat willen we niet. Dus we hebben twee mensen gevraagd en diegenen zouden goedgekeurd moeten worden door de ALV. Daarom stellen wij hier de vraag of er mensen zijn die er bezwaar tegen hebben dat Gijs van der Gun en Floris van Houten toetreden tot de kascommissie. Op 3 je hand opsteken als je het er niet mee eens bent.

1, 2, 3. **Niemand steekt zijn hand op**. Dan bestaat de kascommissie hierbij uit Jojanneke Vervloet, Floris van Houten en Gijs van der Gun.

VI. Bespreken halfjaarlijksverslag

Spellingscheck

Wijcher: Dan de real deal: het bespreken van het verslag.

Albertjan: Excuus?

Wijcher: You heard me. Ik wil eerst graag een momentje nemen om mensen opmerkingen te laten maken over spelling en grammatica. Daar geef ik jullie enkele momenten voor. Als we dat eenmaal hebben gehad dan wil ik er ook niks meer over horen als we inhoudelijk op het verslag in gaan. Als mensen straks komen met dergelijke opmerkingen zal ik je negeren. Zijn er dingen voorgekomen die echt heel schrijnend waren?

Tom: Geen specifieke dingen die ik wil aankaarten, maar ik wil wel even meegeven dat je moet zorgen dat het leesbaar moet zijn en dat is nu niet altijd het geval. Ik snap dat je het op deze manier wil doen, maar het is wel fijn als het leesbaar blijft. Bijvoorbeeld het stukje over Versus was niet echt goed leesbaar.

Wijcher: Ik heb het gezien. Daar was ik bezig met aanpassen en begin ik halverwege een zin en vergeet ik dat er nog een halve zin over was.

Tom: Dat is geen excuus. Net als een paper met het gewoon netjes zijn, daar moet je je bewust van zijn.

Wijcher: Daar zijn we ons bewust van.

Tom: Mooi.

Albertjan: Passen jullie het dan ook aan als het aangetoond is dat het fout is?

Wijcher: Dat kan.

Albertjan: Het is wel een officieel document.

Wijcher: Dan passen we het aan.

Peter: Een opmerking in de lijn van Tom; de samenvatting van de activiteiten. De samenvatting van de activiteiten kwam wat mij betreft te informeel over.

Wijcher: Lars, dan weet jij dat.

Lars: Noted.

Inhoudelijk

Doelstellingen verdiepend

Wijcher: Dan de inhoud van het halfjaarlijksverslag. Ik wil het graag per pagina doen, net als de vorige keer. Dat ging wel makkelijk. Als een onderwerp meerdere pagina's beslaat denk ik dat het voor iedereen wel duidelijk is en niet teveel verwarring zaait dat we dat dan in één keer bespreken. Dan, de voorkant. Opmerkingen?

Albertjan: Ik ben blij dat er een foto op staat.

Bas: Waarom zijn jullie zo sexy?

- Wijcher: Daar zullen we met terugwerkende kracht 6 maanden geleden antwoord op geven in de notulen. Dan pagina 2, opmerkingen? *Niemand*. Pagina 3? *Weer niemand*. Inhoudsopgave? Heeft iemand opmerkingen over de inhoudsopgave? Nee? Vinkje. Dan duiken we er in; doelstellingen verdiepend. Heeft iemand opmerkingen over pagina 4?
- Lily: Er wordt in de tweede alinea wat gezegd over de perspectiefdag dat er een lage opkomst was, maar dat jullie het toch graag willen. Waarom?
- Wijcher: We willen het graag omdat we als studie een beetje slecht op de kaart staan wat betreft carrièremogelijkheden. Daarom is een perspectiefdag des te belangrijker en is het van belang er voor te zorgen dat dit goed functioneert. Er zijn ook docenten met goede ideeën, bijvoorbeeld dat de perspectiefdag moet gaan over vaardigheden en niet over specifieke mensen die bij bedrijven werken.
- Albertjan: Bijvoorbeeld schrijven voor een groter publiek dan academici, daar willen docenten ook wat van in het curriculum zien.
- Wijcher: Jullie zijn het vast met me eens dat een perspectief na onze studie zeer belangrijk is.
- Lily: Omdat het departement het ook in het curriculum wil stoppen blijft de vraag waarom.
- Wijcher: We willen het oppakken in samenwerking met het departement.
- Bas: Ik was wel enthousiast over het idee van een perspectiefdag en vond het dan ook jammer dat het in mijn eerste jaar niet doorging. Afgelopen jaar ben ik halverwege weggegaan omdat ik het niet leuk vond, dus er kan gewerkt worden aan de inhoud.
- Lucas: De wens komt niet alleen voort uit ons, maar ook uit het departement. We kunnen zeggen dat ze dat zelf uit moeten zoeken, maar in het kader van een amicale relatie is dat misschien niet het beste plan. Als het departement het in kan passen in het curriculum is dat misschien het beste.
- Albertjan: In hoeverre komen docenten overeen met het departement? Er wordt vaak gesproken over een groot boos departement, maar als ik dan een docent spreek is dat heel anders. Het departement zou ons vaak tegenwerken, maar als ik docenten spreek zijn ze vaak van goede wil, goedwillend jegens de FUF. Waar zit de kink in de kabel?
- Lucas: Ik neem aan dat, en dat is met mijn beperkte kennis van het departement, dat het degene zijn die besluiten maken over budgetten degene zijn die het hardst uithalen naar ons. Docenten hebben hun individuele wensen en goodwill, maar uiteindelijk neemt iemand die over het geld gaat besluiten.
- Wijcher: Lars en ik hebben een goed gesprek gehad met Brigitta Bauhuis over de meeloopdagen wat vooral ging over de communicatie tussen FUF en het departement omdat wij miscommunicatie ervoeren. Het leek ons goed er vernieuwde effort in te stoppen om aan te schuiven bij het departement en eensgezind te zijn in de rol die de FUF kan spelen in bijvoorbeeld de perspectiefdag.
- Lucas: Ik zou zorgen dat je harde afspraken maakt in zo'n gesprek over de perspectiefdag.
- Wijcher: We kunnen een gesprek voeren in juni als we er nu achter aan gaan.
- Joost: Over het punt dat de FUF ingeschakeld wordt voor de meeloopdag terwijl het een wens van het departement is: de enige reclame die ik ervaar voor de perspectiefdag is via de FUF en niet via het departement. Is dat een miscommunicatie? Hoe kan dat beter?
- Wijcher: Dat kan beter door afspraken te maken over hoe de perspectiefdag eruit gaat zien en hoe we reclame gaan maken. Als je het alleen van de FUF gehoord hebt is er ergens in het midden een gebied grijs gelaten waarvan het voor niemand duidelijk was wie dat moest doen.
- De intercom: Dames en heren, de fietsenstalling aan de Koningsgracht wordt over 30 minuten gesloten. Ladies and gentleman, the bicycle storage at the Koningsgracht will close in 30 minutes.

- Tom: Ik twijfel een beetje over het gesprek met het departement wat de perspectiefdag betreft in die zin dat ik denk dat... Met de jaarlijkse enquêtes scoort arbeidsmarktorientatie bij filosofie slecht. Het departement vindt het mooi dat jullie de perspectiefdag doen en willen ons een steuntje in de rug geven. Als het organiseren en de opkomst dan slecht gaat moet de FUF gaan nadenken of ze dat nog wel willen en of je door wil gaan en niet aan het departement vragen of we het nog moeten doen. Wij moeten beslissen of we er nog mee door willen aan, zo niet is het wachten tot het departement over de brug komt en vraagt of we nog willen en dan moet er veel geld komen.
- Wijcher: Eens dat zoiets hoort bij het departement, maar ik weet niet of hard to het spelen dan de juiste gang van zaken is.
- Tom: Niet hard to get maar je afvragen of we ons als vereniging daar nog voor in willen zetten.
- Wijcher: Dan zijn we weer terug bij de vraag van Lily, waarom willen we dat eigenlijk?
- Lily: Ja.
- Wijcher: Discussie is even de andere kant op gegaan. Ik wil hier nog maximaal drie vingers voor en daarna wil ik door. Émile?
- Émile: Ik ben het wel eens dat het een belangrijk onderwerp is. Als het niet zo populair is moet je een andere vorm vinden voor het zelfde onderwerp.
- Wijcher: Dat willen we gaan doen.
- Émile: Prima.
- Lucas: Kanttekening dat het niet alleen voor actieve FUFleden is maar voor de minder actieve. Er zijn ook filosofiestudenten die niet geïnteresseerd zijn in de ontspannende activiteiten, maar wel voor activiteiten als dit. Zijn we die niet uit het oog verloren?
- Albertjan: Dat is toch niet de functie van de FUF maar van het departement? Ik ben van mening dat we in de huidige vorm niet door moeten gaan.
- Tom: Niet mee eens. In de huidige vorm. De huidige vorm is okay, maar de uitwerking is niet altijd even goed gegaan. Er moet wat aan gesleuteld worden, maar maak er niet iets van waar drie jaar lang de vorm uitgevonden moet worden, want die is prima. Je moet goede sprekers hebben en vanzelfsprekendheid dat mensen er heen gaan omdat ze zich bekommeren om hun toekomst. Die incentive miste ik nog compleet dit jaar voorafgaande aan de perspectiefdag. Het was iets wat op vrijdagmiddag plaatsvond en wat niet belangrijker werd geacht dan de borrel, terwijl het een zwaartepunt hoort te zijn.
- Daan: Ik vroeg me af wat de geschiedenis was van hoe het bij de FUF terechtgekomen is. Als het een afspraak is tussen het departement en de FUF van toen kan je daar niet zomaar mee stoppen. En de markt van nu is bezig met een bepaalde vaardigheid, ze zoeken echt naar een persoon. Er is absoluut plaats voor mensen met deze achtergrond. Ik heb de mazzel dat ik ook een technische achtergrond heb, maar een groot gedeelte van de gesprekken die ik heb gehad ging over filosofie.
- Wijcher: Dat geeft ons weer hoop. Hopelijk leren we allemaal een les uit het verhaal van Daan dat we naar de volgende perspectiefdag gaan. Andere punten van pagina 4?
- Tom: Ik ga terug naar pagina 1: Jullie zijn volgens mij het 26e bestuur, niet het 24e.
Gejoel in de zaal
- Wijcher: Zeer goed punt. Dat was niemand opgevallen. Dank Tom.
- Albertjan: Jullie willen van de site een kernpunt maken voor de informatieverstrekking. Jullie willen hard werken om van de site een belangrijkere plek te maken voor de leden. Als de site niet werkt en de communicatie gaat via andere plekken, wat is dan het nut?
- Wijcher: We willen hem gaan uitbreiden door bijvoorbeeld andere vormen van communicatie aan te bieden in bijvoorbeeld het forum. We kunnen het ook goed gebruiken voor

sponsoring. Met clicks kunnen we ook weer banners plaatsen en daarmee geld verdienen, het gaat natuurlijk ook over financiële onafhankelijkheid.

Albertjan: Willen jullie daar alleen over nadenken of ook een sitecommissie voor oprichten?

Wijcher: Zo ver waren we nog niet gekomen. Misschien kunnen we dat in overleg met het volgende bestuur kijken of er een websitecommissie kan worden opgericht mocht dat rendabel zijn. Klaar met pagina 4? Vinkje.

Wijcher: Pagina 5. Hier stond een rare zin.

Max: Even kijken waar, maar er wordt beweerd dat... Jullie hebben in het begin van het jaar besloten minder activiteiten te doen in de hoop dat er meer mensen komen op activiteiten die wel georganiseerd worden. Observatie: niet zozeer gelukt. Conclusie: we hoeven niet minder activiteiten te organiseren.

Lars: Andere pagina

Max: Oeps, had het verslag niet voor me. Sorry.

Doelstellingen ontspannend

Wijcher: Okay. Pagina 6.

Lars: Max, ga verder.

Max: Ik heb jullie jaarplanning en die van mijn jaar en het activiteitenlogboek van beiden naast elkaar gelegd. In de periode van 2 oktober en daarna, waarin onze bestuursjaren wat overlappen hadden wij 41 activiteiten en jullie 37. Het lijkt weinig, maar dat waren vier weken waarin één activiteit werd georganiseerd in plaats van twee. Het is dus interessant in te weten of die activiteiten inderdaad meer bezocht worden. In week 47, 48 en 49 is dat inderdaad het geval. We hebben het over een sinterklaasactiviteit, sportactiviteit en een karaokeavond. Onze karaoke in een week met twee activiteiten werd bezocht door 10 mensen, bij jullie 18. Sinterklaas bij ons met 20, bij jullie 28. Sport bij ons met 16, bij jullie 25. Bij jullie was er dan nog Versus wat er bij ons niet was en bij jullie wel. In een week met twee activiteiten werd Versus door 13 mensen bezocht, in de week met maar één activiteit door 25 mensen. Wat ik hier uit wil concluderen is dat wat jullie zeggen in ieder geval niet klopt dat er niet significant meer mensen naar die activiteiten zijn gegaan.

Wijcher: Wat ik wil zeggen is dat het inderdaad in ieder geval zo is dat het in ieder geval niet zo is dat we aanvankelijk hadden gezegd dat we minder activiteiten wilde doen. Het was nogal genuanceerd wat we zeiden: we weken af van drang/het voornemen om iedere week perse twee activiteiten te doen. We wilde gaan voor meer diverse activiteiten.

Lars: Goed dat je het exact hebt gedaan Max, ik heb het ook gedaan maar minder grondig.

Tom: Applausje voor Max.

Applausje voor Max

Lars: Ik vond wel hogere aantallen, maar ik gooide het op andere oorzaken. Bijvoorbeeld meer mogelijkheid voor inschrijven bij Sinterklaas, of meer PR bij Versus. Versus stond bijvoorbeeld nog in de kinderschoenen de eerste keer dat het met twee activiteiten in één week was.

Max: Ik heb er natuurlijk ook aan gedacht dat er overal andere redenen voor zijn. Maar ik lees wel in jullie verslag dat jullie af willen stappen van het beleid dat jullie minder activiteiten willen geven. Maar ik denk dat jullie daar geen reden voor hebben. Lily?

Wijcher: Ja, hee!

Lily: Ik heb een keer opgevangen dat jullie er achter waren gekomen dat onze subsidie voor een gedeelte afhankelijk is van de hoeveelheid activiteiten en dat zou er wel voor pleiten om meer activiteiten te doen.

Michiel: Ik wil het even corrigeren: het gaat niet om de subsidie maar om de bestuursbeurzen.

- Jojanneke: Je hebt een reden om meer activiteiten te willen. Er zijn nu bijvoorbeeld minder spelletjesmiddagen en minder filmmiddagen dan mensen zouden willen.
- Lars: Als ik van mensen hoor dat ze meer activiteiten willen is dat wel een overweging en niet zozeer de bestuursbeurs.
- JWK: Hoe wordt de aanwezigheid op activiteiten gemeten? Je hoeft je niet in te schrijven? Is er gekeken naar Facebook of worden er koppen geteld?
- Wijcher & Lars: Ja.
- JWK: Je kijkt dus niet naar Facebook?
- Lars: Nee, absoluut niet.
- Wijcher: We kijken wie er daadwerkelijk komt.
- Maarten J.: Wat betreft de behoefte aan meer spelletjesavonden en dergelijke; ik verkeer in de veronderstelling dat het vanuit de spelletjesgroep wordt georganiseerd, en andere groepen die wel of niet bestaan, dat is altijd onduidelijk. Da hoeft niet perse vanuit het bestuur te gebeuren. Dus ik vroeg me af in hoeverre jullie oog hebben op de groepen. Of ze van plan zijn dingen te organiseren of niet?
- Lars: Wij hadden het gevoel, en misschien te gemakkelijk de aanname gedaan, aangezien de groepen niet geheel concreet initiatief namen dat wij dat gewoon deden, ook omdat ik vanuit het vorig bestuur heb meegekregen dat zij dat voornamelijk deden. Met bijvoorbeeld Bas die de locatie is.
- Bas: Ben ik de locatie?
- Lars: Verder zit ik in de skillzone.
- Giordano: Geen FUFding.
- Lars: De skillzone is zo'n zelfstandig ding geworden dat we het niet meer onder de gamegroep scharen en de gamegroep bestaat eigenlijk niet meer.
- Wijcher: Het lijkt me slim om mensen meer bewust te maken zich aan te melden voor activiteiten en dat ze dingen kunnen organiseren. Vorige jaren waren er actieve groepen, bijvoorbeeld de filmgroep. Nu mogen we bijvoorbeeld geen film meer kijken in het vergaderhok waardoor het lastiger wordt. Het is goed om een hernieuwd initiatief te tonen in dat ze zelf ook dingen kunnen organiseren.
- Lily: Het is echt nul werk om een spelletjesmiddag te organiseren.
- Albertjan: Je hoeft alleen maar Bas te bellen.
- Lily: Je hoeft zelf alleen maar een locatie te regelen en zorgen dat er mensen komen dus we deden het met het bestuur zelf.
- Lars: De reden dat we het niet deden was niet de hoeveelheid organisatie. We namen het initiatief niet en we gebruikten het niet als opvulling voor lege weken.
- Wijcher: Andere opmerkingen over pagina 6?
- Max: Meer gerelateerd aan de jaarplanning. Als er nog spelletjesmiddagen bij moeten wordt ie aardig vol. Willen jullie een vollere jaarplanning?
- Lars: Ik dacht dat ik er nog twee in had gezet?
- Max: Misschien is het niet slim om de jaarplanning voller te maken maar om meer om het in plaats van dingen te doen. De sportcommissie is bijvoorbeeld gevraagd een vierde activiteit te doen terwijl we er maar drie zouden doen. Ik zeg het niet graag, maar die zouden we bijvoorbeeld kunnen schrappen.
- Lars: Ik heb een lijstje met halve weken, dus als er nog een activiteit wegvalt kan 'ie daar. Of we kunnen een middag kwijt in een halve week.
- Max: Dan laat je dus je standaard los.
- Wijcher: Los van de standaard. Aan het begin van het jaar heb je gezien dat er een omstreden relatie is tussen activiteiten en opkomst. Er is sprake van behoefte aan meer spelletjesmiddagen, laten we dat dan doen.
- Max: In plaats van of er bovenop?
- Lars: Gedeeltelijk er bovenop, gedeeltelijk als vervanger voor activiteiten die weghalen of als de jaarplanning verandert.

Wijcher: Stak Johan z'n hand op ergens achterin?

Johan: Nee.

Doelstellingen financieel

Wijcher: Okay, doelstellingen financieel.

Lucas: Niet zozeer een vraag maar meer een opmerking met waarde voor de toekomst. Ik denk dat één van de grote redenen dat het vorig boekjaar zo meeviel waren de inkomsten uit het introfeest. Wijcher en Marloes waren er bij en hadden het idee worstenbroodjes te gaan verkopen en dat heeft onze inkomsten een enorme boost gegeven. Het zou goed zijn dit vaker te doen op feesten.

Bas: Meer worstenbroodjes.

Lucas: We kunnen meer inkomsten halen uit feesten.

Max: Ik vind het een slecht plan. Je gaat geld overhevelen van feesten naar andere activiteiten.

JWD: Je hevelt niet over, je biedt mensen iets aan.

Max: Nee, je gaat winst maken op feesten en geeft dat aan andere activiteiten. Mensen op feesten betalen dus eigenlijk te veel en dat gaat naar activiteiten waar mensen eigenlijk te weinig betalen.

Wijcher: Ik denk niet dat we schandalig veel geld gaan verdienen op worstenbroodjes.

Max: Als het om kleine bedragen gaat ja. Maar het gaat hier om grote bedragen.

Émile: Ik dacht dat het geld van het departement kwam en niet van de FUF en dat we er daarom zoveel geld op hebben verdiend.

Fieke: Ik heb een aantal jaar in de feestcommissie gezeten en daar verkochten we vaak tosti's om de begroting rond te krijgen. Op de meeste feesten van de FUF worden dit soort dingen verkocht en ik ben het met Max eens dat dit dan overgeheveld wordt naar dingen waar we dan toch minder voor betalen.

Lucas: Allereerst; de begroting voor introkamp, wees Émile terecht aan, bestaat uit een begroting voor het kamp en het feest. Er zijn algemene boodschappen zoals fris en dergelijke, eigenlijk alles zonder bier. Daarvan hebben we een restant bedrag uitgegeven aan worstenbroodjes. De andere begroting is voor het feest om zoveel mogelijk winst te behalen. Al het bier en alle inkomsten van het feest komen daarop. Worstenbroodjes zijn daar geenszins uniek in dat er winst wordt gehaald en dan ergens anders terugkomt. Fieke heeft meer ervaring met feesten dan ik wat dit betreft. Op introkamp was dit een onverwachte meevaller en ik denk niet dat het vreemd is om dit als tip mee te geven aan de introcommissie om op deze manier de winst te maximaliseren. Terugkomend op Max: ik volg wat je bedoeld maar ik ben het niet met je eens. Als je een gedupeerde wil aanwijzen op een feest, mwoah. Ik denk dat degene die voor €1,50 een gevulde maag heeft in plaats van een gevulde maag voor €5 bij een kebabzaak blij is.

Filip: Ik wil Lucas graag aanvullen. Ik snap je Max, maar mensen weten wat een feest kost. Je wordt nergens gedwongen om een broodje te kopen. Als ze het het geld waard vinden kopen ze het. Als ik van te voren weet dat er verdient wordt op de broodjes en ik vind dat het geld waard vind ik het chill want dan is het geld nuttig omdat het ten goede komt aan een andere activiteit.

Max: Voor zo'n introfeest betalen de deelnemers toch ook geld om er naar toe te gaan? Wat nou als je de winst terugstopt in de activiteit met goedkoper bier en broodjes? Dan geef je het geld terug aan de mensen die komen en daarvoor hebben betaald. Anders geef je het terug aan iedereen die daar misschien niet bij horen. Je kan de winst wel maken, maar je moet het dan teruggeven aan de mensen die er waren.

Giordano: Dus je wil iedereen euro terugzien?

Clint: Ik vind het een andere zaak als men het van te voren aangeeft "er zijn worstenbroodjes te koop en de winst gaat hier en hierheen".

- Wijcher: Ik denk dat beide kanten goed zijn gerepresenteerd, we doen nog even deze drie vingers. Eerst Lucas, dan Gio en dan Daan.
- Lucas: Ik snap de principekwestie, maar ik snap niet hoe het worstenbroodje dan af moet wijken van het bier. Het was een vrij schappelijke prijs, uiteindelijk heeft de FUF als geheel er voordeel van. De introkampcrowd en het introfeestcrowd zijn twee verschillende groepen. Om het kamp goedkoper te maken met het feest heb je hetzelfde: het voor de kleine groep goedkoper maken door de grote groep.
- Max: Mag ik dan nog een laatste opmerking maken?
- Wijcher: Eerst Giordano en Daan. En dan als laatste jullie twee, echt de laatste.
- Giordano: De FUF is de grote beneficiair. Een introfeest is lastig in te schatten of je winst maakt omdat dingen hoger uitvallen dan je dacht. Dan kan je beter zeggen dat je het terug in een potje stopt om het volgende introfeest te financieren, maar dat is hetzelfde als geld teruggeven.
- Daan: Zelfde punten, het is praktisch eigenlijk niet haalbaar.
- Max: Ik wil eerst reageren op Gio, ben het helemaal met hem eens. Er is een verschil of je de intentie hebt om winst te maken of dat je het maakt omdat het lastig te begroten was. Je kan het wel teruggeven aan de FUF, maar wie is de FUF? Dat zijn wij, de harde kern. Het is lastig dat die mensen betalen voor de harde kern van de FUF.
- Wijcher: Is eigenlijk een vraagstuk tussen het deontologische en het teleologische. Uiteindelijk zijn we toch allemaal weer filosofen. Er werd een discussie gestart door Lucas over de inkomsten, uiteindelijk zijn beide kanten gerepresenteerd.
- Lily: Over de gratis boodschappen en dat dat jullie niet zo goed lukt wil ik ook nog wel even wat zeggen. Het is in ons jaar best vaak gelukt ook al was ik er best sceptisch over. Ik wil er best met jullie over praten hoe ik dat zou doen en wat er beter kan.
- Wijcher: Dat zou zeer welkom zijn, graag. Krulletje door pagina 7.

Doelstellingen extern

- Wijcher: Door naar doelstellingen extern, pagina 8. Vragen, opmerkingen, kritiekpunten?
- Max: Bij doelstellingen extern, en niet alleen daar, wordt er gesproken over nieuwe commissies die in het leven geroepen worden. Hoewel ik de argumenten voor die commissies begrijp wil ik jullie wel een waarschuwing geven: let op dat er niet teveel commissies zijn. Elk jaar blijkt het dat het niet zo makkelijk is om de commissies te vullen en let op dat je daar niet te makkelijk in bent. Het is een algemene zorg waar ik bang voor ben.
- Wijcher: Wij delen die zorg. We hebben dit jaar ook gemerkt dat het lastig is.
- Max: Een eventuele oplossing is om te kijken of sommige commissies met minder dan vijf man kunnen. Dan kan je de commissies afgaan en je afvragen of het nodig is dat er zoveel mensen in zitten.
- Wijcher: Wij stellen de commissies voor, maar het is natuurlijk aan onze opvolgers of die commissies nodig zijn. Andere opmerkingen? Clint?
- Clint: Over Autarkeia. Ik ben benieuwd wat voor activiteiten er georganiseerd worden. Wat ik nu begrijp is dat de enige vernieuwing Chris Stapper is, dat ik vind ik fijn, maar Chris is constant overwerkt voor mijn gevoel. Wanneer je zegt "een aantal" is dat dan meer dan de twee activiteiten die dit jaar georganiseerd zijn?
- Wijcher: Ja. 12 mei is er een symposium en borrel waarbij ze zeggen vooral ouderejaars filosofiestudenten te willen zien die geïnteresseerd zijn in het aanleggen van een netwerk. Je mag natuurlijk helemaal zelf bepalen of dat op jou van toepassing is en of je er heen gaat. Er zal een lustrumactiviteit zijn en ze zullen ook bij de borrel aan het eind van het jaar aanwezig zijn. Chris en ik hebben een vrij kort lijntje. Je zegt het is alleen Chris: we zijn ook op zoek naar mensen die hun bachelor hebben afgerond en niet bij de FUF hebben gezeten die ook in het bestuur van Autarkeia willen om meer vergroening door te voeren. Het oude bestuur is daar nog een beetje weerbarstig in,

maar ze zien inmiddels ook in dat verjonging nodig is. Volgens mij gaat het ook gebeuren. We hebben een aantal kandidaten die wel geïnteresseerd zijn, waaronder Robin de Bruijn. We gaan kijken of ze aanwezig kunnen zijn en kennis kunnen maken met het bestuur en de mogelijkheden verkennen om ze aan te laten sluiten bij het bestuur. Duidelijk?

Clint: Ja.

Wijcher: Andere vragen? Nee? Krul. Pagina 9.

Tom: Geen concrete vraag, die laatste alinea. Ik kan me er nog niet zoveel bij voorstellen. Heeft iemand een uitleg?

Roger: Er zijn mensen bezig met contact leggen binnen scholen om te kijken of we daar terug kunnen komen en bijvoorbeeld stageplekken aan kunnen gaan bieden. Daar kunnen we dan meer mogelijkheden bieden aan onze leden. Zo kunnen we ook naar andere bedrijven gaan zodat we jullie meer te bieden hebben. De alinea is inderdaad niet heel erg duidelijk, sorry.

Tom: Waarom uitzendbureaus?

Roger: We hebben het er met de sponsorcommissie over gehad waar we dingen vandaan halen. mensen zouden vanuit een uitzendbureau een dag kunnen werken bij een bedrijf en de inkomsten dan terug kunnen laten komen bij de FUF.

Tom: Is het reëel? Het is misschien logischer als scholen naar de educatieve minor of master gaan. En jullie benaderen mensen nu nog persoonlijk bij de FUF voor de lessen?

Marloes: Het is nu nog zo dat er mensen gevraagd gaan worden, maar samen met Floris ben ik bezig om dit te professionaliseren. We werken er naar toe dat een gedeelte van het geld wat we ophalen met deze lessen weer teruggestopt wordt in de commissie wat uitgegeven kan worden aan trainingen en het ontwikkelen van onze lessen. Op die manier hebben de studenten er ook wat aan.

Tom: Maar stageplekken? Dat gaat toch niet samen met geld verdienen?

Marloes: Je moet het niet zo zien dat mensen persoonlijk teruggevraagd worden naar aanleiding van de les, meer de FUF als geheel. Je kan het bijvoorbeeld wel op je CV zetten dat je lesgegeven hebt zodat je eerder een stage zult krijgen dan iemand zonder deze ervaring.

Tom: Maar dan gaat het niet om duurzame relaties opbouwen.

Marloes: Wij als FUF bouwen een duurzame relatie op met de scholen, niet de studenten individueel.

Émile: Dat is wel hoe het werkt bij mijn rugbyvereniging.

Daan: Dit vinden scholen wel leuk, dat kan op langere termijn winst opleveren.

Floris: Het wordt tegenstrijdig als je je richt op geld verdienen én stages regelen. Je kan je niet op alles richten.

Marloes: Ik bedoel het anders in het plan dan hier in deze alinea beschreven staat.

Floris: Ik lees het wel zo.

Tom: Hier staat het anders, ik word afgekapt en dat vind ik kut. Ik wilde alleen mijn vraag duidelijk maken.

Marloes: Sorry, ik ben blij dat ik je vraag alsnog heb kunnen beantwoorden.

Wijcher: Sorry dat ik je afkapte.

Statutenwijzigingen

Wijcher: Dan door naar pagina 10, de statutenwijzigingen.

Peter: Als ik het goed begrijp hebben jullie een contingency plan. Als jullie de 2/3 meerderheid niet halen gaan jullie dat wel halen door een gedeelte te schorsen. Wat ik me afvraag is of de basis in de statuten dat wel haalt. Als je herhaaldelijkerwijs de vereniging in de weg zit, mag je dan geschorst worden? Zit je de vereniging wel in de weg als je niet op de ALV bent?

- Wijcher: Als je herhaaldelijk niet reageert op onze oproepen zit je de vereniging in de weg. Als we mensen niet kunnen bereiken dan zitten daarmee de vereniging en de voortgang daarvan in de weg mogen we ze schorsen.
- Albertjan: Zoals je het nu uitlegt wordt het lastig. De ALV is na het introkamp. Na het introkamp heb je allemaal eerstejaars die niet allemaal meteen de ALV zullen bijwonen en daarmee zul je meteen mensen schorsen die niet op de ALV zijn als jonge eerstejaars.
- Giordano: Niet als je ze pas na de ALV inschrijft.
- Floris: Ik denk dat hiernaast ook nog in acht genomen moet worden dat iemand het bewust moet doen, jullie negeren. Als iemand een ander telefoonnummer heeft doen ze dit niet bewust. Als je iemand schorst die het niet bewust doet is het kut.
- Giordano: Je hebt de plicht die wijzigingen door te geven aan de vereniging en als je dat niet doet voldoe je niet aan de verplichtingen.
- Daan: Dit gaat missen ook om mensen zoals ik die al lang afgestudeerd zijn maar soms nog langskomen. Ik heb helemaal geen inspraak meer in het reilen en zeilen van de FUF en ik mag misschien van geluk spreken dat ik nog mee mag op reis en naar de BBQ mag komen, dus het initiatief is wat mij betreft heel goed.
- Jojanneke: Staat in de huidige statuten wel wat lidmaatschapsverplichtingen zijn?
- Wijcher: Goede vraag. Dat zou eigenlijk in het huishoudelijk reglement moeten staan.
- Jojanneke: Je bent het begrip aan het oprekken als je daarmee bedoeld dat men naar de ALV moet komen of reageren.
- Clint: Ik dacht dat het punt is dat mensen die niet komen opdagen naar de cruciale vergadering geschorst kunnen worden omdat ze de vereniging ernstig schaden. Dan constateer je op de ALV dat mensen niet komen ook al zijn er ziek vee contactpogingen geweest en dan concludeer je dat het lid zich gewoon asociaal gedraagt. Als je het goed aanpakt kan het misschien, maar ik weet het niet zeker.
- Wijcher: Het is een manier om te zorgen dat we gewoon alsnog de statuten kunnen doorvoeren en dat we alsnog een poot hebben om op te staan als we niet aan de 2/3 komen. Eerst willen we iedereen contacteren en iedereen die niet meer betaalt royeren. Als ze wel betalen maar niet reageren en het recht hebben om te stemmen en niet doorgeven dat ze zich vertegenwoordigd voelen door de AV zullen we ze schorsen. Als het ooit gebeurt dat men vraagt of we wel met genoeg leden waren hebben we in ieder geval een poot om op te staan. We hebben in ieder geval een verdedigbaar standpunt.
- Clint: Dan een ander punt. Ik ben hier denk ik wel mee akkoord. Ik zou zeggen, impopulair standpunt als de leden eenmaal geschorst zijn en ze laten niks meer van zich horen dan maar gewoon weg toch? Misschien dat ze stilzwijgend nog betalen, maar dat je het geld hebt is niet helemaal kosjer.
- Wijcher: Er staat specifiek dat de schorsing opgeheven wordt, maar we zijn met de nieuwe statuten meer in staat om die spookleden helemaal te royeren.
- Clint: De spookleden zouden dus vanzelfsprekend weer terug kunnen keren naar hun twilightstatus. *Gelach* Nee, niet zoals in die vampierenserie, maar terug kunnen keren in de schaduw.
- Wijcher: Onze handtekeningen zullen ook niet op de nieuwe statuten staan, dat zullen onze opvolgers doen.
- Clint: Mag ik dan officieel laten opnemen in de nieuwe statuten: dat de spookleden officieel worden opgenomen als betalende alumni, of donateurs in de nieuwe ledenadministratie?
- Émile: Staat er niet een bepaling in van een tweede vergadering binnen zoveel dagen?
- Wijcher: Ja, maar alleen voor het ontbinden van de vereniging. We willen de statuten zo aanpassen dat die mogelijkheid er in de toekomst ook is voor het aanpassen van de statuten.

- Floris: We veranderen gewoon de statuten en we trekken ons niks aan van de statuten, of we gaan alles netjes volgens de regeltjes doen. Maar hier neem ik geen genoegen mee.
- Wijcher: Ik herhaal het nog een keer: we willen alles volgens de regeltjes doen. Maar wat we allereerst willen is dat het gewoon gebeurt. Volgens de regels. Verder zijn we op onderzoek wat we kunnen doen als we deze mensen schorsen. Dat lijkt ons de minst shady manier om toch te krijgen wat we willen.
- Floris: Dat is papierwerk achteraf in plaats van goed voorbereiden.
- Wijcher: We bereiden ons goed voor. Zoals Jojanneke vroeg wat die gedragingen zijn. Als we goed kunnen aantonen wat ze ons kwaad doen in de vereniging hebben we genoeg poot om op te staan als er om gevraagd wordt.
- Peter: Ik denk dat het een element van vergadering en bestuur brengt. In principe kan het gelden voor alle quota die je in de statuten vermeld zijn. Als het bestuur wat wil kan het leden schorsen.
- Wijcher: Moet je in je achterhoofd houden dat het stap 19 is in wat we willen doen.
- Michiel: En dat we veel pogingen hebben gedaan om contact met ze te krijgen.
- Jojanneke: Staat er in de uitnodiging ook in dat het belangrijk is om te laten weten of je wel of niet komt? Ik wil niet dat als ik niet kom maar me ook niet vertegenwoordigd voel alsnog geschorst wordt. Ik moet dus ook aan kunnen geven dat ik niet kom en niet geschorst wil worden.
- Wijcher: Mensen die niet willen komen en hun...
- Jojanneke: Niet komen en niet vertegenwoordigd voelen moet ook een optie zijn en dat moet je expliciet maken.
- Wijcher: Dat is impliciet. Geef aan dat je je vertegenwoordigd voelt, niet komt of wel komt.
- Jojanneke: Als ik niet kom ben ik wel iemand die telt in de afwezigheid, maar dat gaat niet op als ik niet kom opdagen en geschorst wordt.
- Wijcher: Dat erken ik, dat is worst case scenario.
- Albertjan: Op de agenda staat het bespreken van de statutenwijzigingen na de pauze...?
- Wijcher: We hebben het nu over de procedure van het wijzigen. Na de pauze komen de daadwerkelijke wijzigingen.
Als mensen niet komen hebben we dus een blanco stem.
- Jojanneke: Het niet komen en niet vertegenwoordigd willen zijn is iets wat wij interpreteren als schorsen, maar dat is dus wel iets wat je als optie mee moet nemen in je brief.
- Wijcher: Okay. Ik wil hier nog Max, Lucas en Émile horen.
- Max: Ik wil nog even aangeven dat de mensen die niet komen en zich niet vertegenwoordigd voelen nooit 1/3 zullen zijn.
- Lucas: Ik sluit me daar bij aan. Als je open en eerlijk de situatie en de procedure uitlegt dat mensen geschorst worden uit praktische overwegingen dat ze er niet over zullen gaan zeiken.
- Émile: Ik zie het probleem niet zo, je kunt mensen wel arbitrair schorsen, als ze bezwaar willen aantekenen moeten ze op de ALV komen en zijn ze er alsnog. Hoe zit het met de statutencommissie?
- Wijcher: Die wordt ingesteld als dit allemaal niet werkt. Ik wil dit onderwerp afsluiten, zijn er nog meer opmerkingen over pagina 10? Ik vind het een goed punt Émile. Pagina 11? Geen opmerkingen? Speerpunten.

Speerpunten

Wijcher - voorzitter

- Wijcher: Pagina 12, speerpunten van ondergetekende. Zijn daar opmerkingen over? Is het jullie opgevallen dat de foto wat beter is dan de foto van het beleidsplan? Op die lijkt het alsof ik moet niezen.
- JWD: Ik heb ze naast elkaar gehouden en deze is inderdaad beter.
- Wijcher: Fijn, notuleer je dat Marloes?

Marloes knikt*Marloes - secretaris*

- Lily: “Iedereen heeft een lidnummer en er wordt nagedacht over hoe dit gecommuniceerd gaat worden”. Iedereen heeft al een lidnummer, waarom is dit nog eens gedaan?
- Marloes: Jullie hadden inderdaad iedereen lidnummers gegeven, maar de eisen aan de lidnummers voor de boekendeal waren anders. Er moet nog een manier gevonden worden om dit goed en efficiënt te communiceren met jullie. Daarnaast ben ik nog op zoek naar een manier om jullie allemaal makkelijk een mail te kunnen sturen met jullie lidnummer. Heel simpel in kunnen voeren dat “Beste X, jouw lidnummer is Y” en dat moet dan naar mailadres Z. Zoals het er nu op lijkt moet ik iedereen apart een mailtje sturen en dat is kut. Word nog aan gewerkt dus.
- Wijcher: Verder niks? Krul.

Michiel - penningmeester

- Wijcher: Pagina 14, speerpunten van onze uiterst knappe penningmeester Michiel *gefluit*. Naast catcalls inhoudelijke opmerkingen?
- Floris: Je komt een beetje zuinig over. Aan de ene kant vertel je dat alles boven verwachting goed gaat, maar aan de andere kant wil je het niet uitgeven.
- Michiel: Aan het begin van het jaar wist ik niet dat de inkomsten zo mee zouden vallen en ik had begroot minder uit te geven en dat is gelukt. Voor volgende jaren weten we niet of het weer mee gaat vallen. Ik heb vooral bezuinigd op overbodige uitgaven.
- Floris: Kan je wat overbodige uitgaven noemen?
- Michiel: Perspectiefdag- en familiedagcommissie.
- Floris: Dat het uitgeven overbodig is?
- Michiel: Die commissies krijgen een budget wat overbodig is.
- Floris: Het is dus niet een overbodige uitgave maar overbodig gebudgetteerd.
- JWD: En het probleem dat mensen dingen gaan uitgeven om volgende jaren hetzelfde budget te krijgen.
- Wijcher: Andere opmerkingen? Krul.

Lars - commissaris intern

- Wijcher: Speerpunten van onze commissaris intern, Lars van der Miesen.
- Fieke: Puntje wat niet alleen over Lars gaat, maar iets wat hij geschreven heeft doet me er aan denken. Hij zegt dat de aanwezigheid bij activiteiten over het algemeen goed is, ik vind dat het bestuur vaak ontbreekt. Opvallend en niet op een positieve manier opvallend.
- Wijcher: Goed dat je het aankaart en we hebben het er onlangs over gehad. Wil iedereen ophouden met onderling praten? Wil het graag serieus behandelen. Aanwezigheid van het bestuur mankeerde inderdaad bij een aantal activiteiten, daar waren we het over eens. De oplossing is simpel: het criterium om ergens niet te zijn is nu alleen ziekte. Als je onverhoopt moet werken en geen vrij kan krijgen kunnen we ook nog wel wat regelen. We hopen door deze regel en meer focus te leggen op de vooruitblik bij de vergaderingen beter in te kunnen schatten wanneer er activiteiten zijn en hier beter op te anticiperen.
- Fieke: Okay, dankjewel.
- Floris: Ik ben benieuwd hoe het met de witboeken gaat.
- Lars: Ik wild een commissiecheckup doen, maar dat heb ik nog niet gedaan omdat ik weet hoe vervelend mensen het vinden. Ik denk dat er tot nu toe amper witboeken geschreven zijn, maar ik denk dat het aan het eind van het jaar wel goed komt.
- Max: Dat is geen probleem, maar het is wel belangrijk dat er aan het jaar streng gedaan wordt. Men heeft een streng persoon nodig aan het eind van het jaar.

Wijcher: Anderen? Krul.

Roger van Tuijl - commissaris extern

Wijcher: Door naar de andere speerpunten, die van Roger.

Max: Ik heb een vraag aan Roger. Ik weet niet of het in de speerpunten stond of in doelstellingen extern, maar hij is er mee bezig. De uniforme huisstijl, ik weet niet hoe ik dat concreet moet zien bij een studievereniging en wat hebben we er aan?

Roger: Ik heb het er zo ook over bij mijn presentatie. Alle documentatie zal in dezelfde huisstijl komen zodat we meer samenhang kunnen presenteren naar buiten toe en dat is belangrijk voor sponsoring. Nu wordt alles wel in bordeauxrood gedaan, maar het is belangrijk dat het een beetje op dezelfde manier blijft. Nu heb ik het Xerox afgesproken dat zijn huisstijlbewaking zullen zoen, als er iets binnenkomt wat er niet tussen past zullen ze aan de bel trekken. Het zal veel moeite schelen voor volgende commissies, ze hoeven het alleen maar te knippen en te plakken en niet meer zelf verzinnen.

Lucas: Ik wilde even opmerken dat Max drie meter van me af zit en ik kon hem niet verstaan. Geroezemoes even bewaren voor de pauze.

Jozanneke: Ik snap dat je dit wil voor communicatie, maar ik zie de meerwaarde niet voor posters. Ik snap dat commissies dat zelf willen verzinnen.

Roger: Ja, snap ik. Maar het gaat vooral om blokposters en flyers en andere communicatie naar buiten. Commissies moeten het verder lekker zelf weten.

Jozanneke: Mooi, dan zitten we op één lijn.

Wijcher: Krul.

Nawoord

Wijcher: Nawoord. Mensen opmerkingen?

Lily: In de derde alinea wordt wat gezegd over de studiereis. Jullie kunnen je tot morgen inschrijven en doe dat vooral!

Wijcher: Iedereen verstaan?

Iedereen verstaan

Bijlagen

Activiteitenlogboek

Wijcher: De bijlagen, te beginnen met het activiteitenlogboek. Ook per pagina. Stijl was te formeel, dat merkte Peter net al op, wil je daar nog verder op in gaan Peter?

Peter: Jullie hadden mij al ruimte gegeven om dit soort dingen te zeggen en als ik dit had willen zeggen had ik dat aan het begin gedaan.

Clint: Er staat dat Jurriën Hamer heeft gesproken op het Filosofefestival en Clint Verdonchot niet, maar die eerste heb ik niet gezien.

Wijcher: Misschien dat je op de verkeerde plek was.

Max: Ik was naar Clint. Wie was naar Jurriën Hamer? *Niemand steekt hand op*. Wie was bij Clint? *Veel steken hand op*

Seb: Volgens mij was Jurriën helemaal niet op het Filosofefestival.

Bedankt, Seb.

Wijcher: Volgens mij is het nu duidelijk dat Jurriën niet op het Filosofefestival was.

Max: Ik mis het Filosofisch Café, is daar een reden voor?

Wijcher: Ja, bewust. Het is geen FUFactiviteit.

Lars: We hebben hier veel discussie over gehad en Robin heeft het er ook nog met ons over gehad. De organisatie is wel gedeeltelijk afhankelijk van ons, communicatie niet en we kunnen er niet echt wat aan doen. We kunnen er dus ook niks mee als we het gaan beoordelen.

- Wijcher: Wij als bestuur hebben geen vinger in de pap. Ik denk dat de commissieleden daar niet als FUF lid zitten.
- Bas: Dat denk ik wel. Het lijkt me slim het dan in ieder geval wel in het verslag te noemen. Zowel waardering naar de commissie toe, maar ook blij zijn het de activiteit die het is en dat we daar trots op kunnen zijn.
- Wijcher: Daar kan ik me in vinden. Kan jij daar wat over toevoegen Lars?
- Lars: Ja.
- Max: Misschien is het een idee niet toe te voegen aan het logboek maar aan doelstellingen verdiepend bijvoorbeeld. Activiteitenlogboek is een plek waar je als bestuur invloed op hebt en op kan evalueren.
- Wijcher: Dat was ook het plan, het idee is nu om het te benoemen.
- Lars: En te rechtvaardigen waarom het niet in het logboek staat.
- Tom: Het is ook chiller als er data bij de activiteiten staan.
- Wijcher: Dat zagen wij ook vanmiddag. Dat was pagina 18, specifiek pagina 19?
- Bas: Jammer dat de Versusactiviteit zo verwoord is. Ik heb er veel moeite in gestopt als deelnemer.
- Wijcher: Ik vond 'm zelf ook erg leuk, maar wat we wel merkten was dat er veel kinderziektes waren. Qua structuur van de activiteit waren we nog niet tevreden.
- Bas: Vooral de eerste zin over de deelnemers.
- Lars: Excuses, dat kwam in informele notulen en had ik er uit willen halen maar niet gedaan.
- Wijcher: Okay, dat was pagina 19. Pagina 20?
- Jozanneke: Wie is Emilé? Sorry, ga maar verder.
- Wijcher: Dat zal vast niemand express gedaan hebben.
- Fieke: Geen foto's wordt iedere keer als bijzonderheid genoemd, maar als het iedere keer vermeld wordt is het dan nog wel een bijzonderheid?
- Lars: Het is nog wel een bijzonderheid omdat het afwijkt van de norm en slecht omdat wij van de norm afwijken.
- Fieke: Wat wordt er aan gedaan om terug naar de norm te gaan?
- Lars: Het gaat mis en dat is dom van ons.
- Wijcher: Agendapuntje van maken om hier meer grondig achter aan te gaan? Het was mij nog niet opgevallen dat hij er zo vaak niet is.
- Maarten J.: Is de FUF camera niet achterhaald? De kwaliteit is slecht en het is een oud ding. Is het niet tijd om de FUF camera los te laten en foto's te maken met mobiele telefoons? Misschien slim om per activiteit iemand aan te wijzen die foto's maakt of onze resource poolen en mensen die foto's hebben gemaakt vragen hun foto's op te sturen?
- Clint: Heeft iemand Radar gezien maandag?
Gelach
- Punt doet terzake want het ging over de gebruikersvoorwaarden waarmee je akkoord gaat als je een app moet downloaden. Wat je zelf doet is natuurlijk jouw zaak, maar als vereniging is het natuurlijk zaak om er over na te denken. Je moet als vereniging nadenken of je foto's wil gebruiken waarvan de rechten zijn weggegeven aan bedrijven.
- Fieke: Wat Maarten zegt klopt wel, de camera is crappy. Voordeel is dat de camera makkelijk wordt doorgegeven en dat doe ik niet met mijn telefoon. Dat is het voordeel van de FUF camera. Als er iemand is die altijd zijn telefoon beschikbaar wil stellen prima, maar ik kan het me niet voorstellen dus het is wel fijn als er een camera is. Er is niemand die zich verantwoordelijk lijkt te voelen voor het maken van de foto's. Mogen we er voor kiezen een camera aan te schaffen is het ook belangrijk dat iemand dat op zich neemt.
- Jozanneke: Het maken van foto's is inderdaad drama, van MidYearsUitje van vorig jaar zit er bijvoorbeeld niks tussen wat in een almanak kan en dat zou je wel willen. Als we

zouden besluiten dat er geen nieuwe FUFcamera komt is het wel een goede om als bestuur of als commissie er over na te denken wat we dan gaan doen. Foto's van bijvoorbeeld een mobiel kan je niet in de almanak zetten. Belangrijke activiteiten zoals MYU of de reis zijn wel activiteiten waar je dat van zou willen.

Lars: Bij het afgelopen MYU was er wel een alternatieve camera, maar die bleek slechter dan de FUFcamera. Marloes had wel een goede camera mee gelukkig.

Filip: Ik vind het wel tof dat Marloes haar professionele camera meeneemt naar grote activiteiten.

Wijcher: Joost?

Joost: Ik wilde eigenlijk een nieuwe discussie openen.

Wijcher: Mag ik deze dan afsluiten?

Bas: Ik wil nog wel even opperen om nog even na te denken in het investeren in een nieuwe camera, het kan eventueel gefinancierd worden met de verkoop van worstenbroodjes. Ik hou van de FUFcamera en heb me laten vertellen dat de FUFcamera ook van mij houdt.

Wijcher: De problematiek van de camera is net besproken. Er zijn meerdere argumenten gegeven voor het gebruik van een camera boven een mobiele telefoon. Persoonlijke camera's of die van de FUF is men over verdeeld. Ik wil wel kijken of we een nieuwe camera kunnen aanschaffen. Is men dat met me eens?

Fieke: Mee eens. Bij veel verenigingen hebben ze een commissie die foto's maken en het is misschien leuk een commissie op te starten die zich verantwoordelijk voelt om van iedere activiteit foto's te maken.

Joanneke: Het is denk ik makkelijker om de commissies zelf verantwoordelijk te maken over het maken van foto's bij hun eigen activiteiten.

Wijcher: Meer commissies lijkt me inderdaad een slecht idee. Hiermee wil ik de fotodiscussie afsluiten. Krul. Pagina 21, Joost?

Joost: Ik lees hier over de sportactiviteit 'lasergamen' dat het een beetje over het randje ging. Volgens mij was het een prima activiteit en heeft iedereen zich vermaakt.

Lars: Ik heb Floris daar op aangesproken dat we voor een raam zaten in een zaal van de universiteit. Het werd een rotzooi en dat kan ons het recht op zaalhuur in gevaar brengen.

Floris: Het is wel netjes opgeruimd.

Lars: Dat heb ik er ook bijgezet. Het punt is dat we bij een raam zaten waar we op aangesproken konden worden.

Imke: Ook nog even over de sportactiviteit; er staat beschreven dat het afrekenen niet soepel verliep. Wij hadden duidelijk gezegd dat iedereen contant geld mee moest nemen maar dat had niet iedereen gedaan. Hierdoor moest de FUF het voorschieten, maar dat was in de eerste instantie niet onze bedoeling.

Max: Dat klopt inderdaad. Ik had gevraagd of hij het voor kon schieten met de FUFpas, dat was een miscommunicatie en Michiel was het er niet mee eens. Toen heb ik het uiteindelijk zelf voorgeschoten.

Wijcher: Ik begreep eerst dat het geregeld was met Michiel, maar toen dat niet zo bleek te zijn ben ik daar weer op teruggekomen. Zijn er andere opmerkingen over? Nee. Krul. De laatste activiteiten in het logboek.

Floris: Over het algemeen vind ik het lastig dat er niet bij iedere activiteit een datum staat.

Wijcher: Dat was al opgemerkt Floris.

Floris: Dan was ik even naar de wc.

Émile: Niet alleen de taal is informeel. Ik heb het niet over spellingfouten, daar is de plek niet meer voor. Steek de volgende keer alsjeblift wel wat meer tijd in de taal in het activiteitenlogboek.

Wijcher: Okay, financieel overzicht. Dan moet ik even wat anders opzetten en geef ik het woord graag aan Michiel.

Er wordt weer gefloten

Michiel: We beginnen blijkbaar met de balans. Hebben mensen vragen?

Floris: Ik ben blij met je poging om het begrijpelijker te maken en dat ik nu niet de enige ben die er vragen over stelt. Waarom ben je van de vaste indeling afgeweken? Omdat het handiger is of omdat het zo uit gnucah komt?

Michiel: Het tweede.

Floris: Je hebt een boek gekregen waar het in staat, toch?

Michiel: Ik had een vergelijkbaar boek bij M&O.

Floris: Deden ze het daar ook zo?

Michiel: Nee.

Dan gaan we nu blijkbaar alle posten bespreken.

Floris: Ik vind het gek dat je kosten zegt in plaats van posten.

Michiel: Ik zei posten.

Wijcher: Met een 'p'.

Michiel: Hier behandel ik alleen de uitgaven, niet de inkomsten.

Floris: Denk je niet dat dat laatste interessanter is?

Michiel: Ik denk vooral dat dat een ingewikkelder overzicht maakt. Max?

Lily: Ik was eerder!

Michiel: Alsnog Max.

Max: Waarom heeft de dryadecommissie zoveel inkomsten en zo weinig uitgaven?

Michiel: Dat zijn ook begrote bedragen, maar dan van voorgaande jaren. Ik heb het bedrag van vorig jaar bijgeschreven bij dit jaar. De overige inkomsten zijn reserveringen.

Max: Lily?

Lily: Ja, mag ik? Ligt aan mij hoor, maar waarom hebben we €150 voor borrels?

Michiel: Dat is een gratis rondje bij de eerste borrel. Andere vragen? Misschien over de posten op de andere bladzijde? Vanaf reiscommissie.

Floris: Ik mis in het verslag de introductieactiviteiten, het kamp en het feest.

Michiel: Ik begroot daar geen bedrag voor.

Floris: Het gaat via de rekening, daar moet dan wat voor begroot worden.

Michiel: Ik heb er niks voor begroot.

Marloes snapt er niks meer van

Floris: Je moet alle begrote dingen laten goedkeuren door de ALV.

Marloes: Als we het goed hadden gedaan hadden we het tijdens de vorige ALV al afgesloten.

Floris: We hebben het toen al afgesloten.

Michiel: De commissie was toen nog niet zo ver.

Floris: Dan had je het nu moeten doen.

Michiel: Wat ik voor volgend jaar ga proberen is mijn boekjaar al volledig afsluiten voor de wissel zodat het helemaal geregeld is. Ik wist niet dat het de bedoeling was ik dat volledig de boeken ga sluiten.

Floris: Daarnaast voor de sportcommissie, daar zit ik in...

Albertjan: Goh, echt waar?

Floris: Daar is geld uitgegeven.

Michiel: Dat is geld wat Max heeft uitgegeven.

Floris: Waar het bij Max over gaat is de laseractiviteit.

Max: Nee, over D-sports. Oh, naar Filip.

Filip: Ik wilde geen namen noemen.

Michiel: Dit is per 5 maart, dat is daarna gebeurt.

Tom: Ik vind het wel een valide punt over het introkamp. Kunnen we het bij de wissel ALV afsluiten?

Michiel: Dat is goed.

Wijcher: We gaan hem helpen herinneren.

Jojanneke: Waar is de €400 onvoorzien naartoe gegaan?

- Michiel: €400 onvoorzien?! Ik weet het uit mijn hoofd ook niet precies, zal het zo opzoeken in mijn computer.
- Jojanneke: Graag.
- Michiel: Zal ik doen.
- Joost: Kan dat wat er nog open staat voor onvoorzien begroot staat naar de sportcommissie?
- Michiel: We hebben een initiatievenpot. Je kan een aanvraag versturen en dan kijken ik of het goedgekeurd wordt. Ik zie je aanvraag graag tegemoet.
- Rob: Wat is een Bday commissie en waar is de diescommissie?
- Michiel: We hebben het idee opgevat om op onze dies ook een diesfeest te geven zoals vorig jaar bij het lustrum. B-day staat voor birthday en buddyday.
- Rob: Maar dat is de dies.
- Michiel: Maar dies is Latijn, en die taal is nog gekker dan Engels.
- Clint: Dan zou het AD-day moeten zijn.
- Michiel: Ik zal bedenken of we een passende naam kunnen verzinnen.
- Lucas: Mag ik opheldering over jullie plannen daaromtrent? Omtrent de B-day?
- Michiel: Het idee is om een B-day feest te organiseren en dat wordt een feest was ree je vrienden voor kan uitnodigen en de volgende dag hebben we dan de diespicknick.
- Lucas: Mag ik antwoord op mijn vraag? Blijft de picknick in de vorm en uitvoering hetzelfde?
- Michiel: Hebben we nog niet helemaal uitgedacht.
- Roger: Gewoon, normaal.
- Michiel: Gewoon, normaal.
- Lucas: Als we zo ver gaan komen wil ik het bij de w.v.t.t.k. graag over de diespicknick hebben.
- Wijcher: Dat is goed.
- Michiel: Laten we het nog even hebben over de openstaande posten.
- Floris: Ik had graag een verwachting van de inkomsten en uitgaven gezien.
- Émile: Waarom is er ineens €2000 subsidie bijgekomen?
- Michiel: Dat is binnengekomen.
- Émile: Hoe zit dat dan?
- Michiel: We krijgen €1500 als vast bedrag en daarnaast €10 per nieuw ingeschreven eerstejaars bachelorstudent. Dat aantal is hoger dan wat Robin had ingeschat, want ik heb dit overgenomen van Robin. Andere vragen? Nee? Dan zijn we klaar met het financieel overzicht.

Applaus

Jaarplanning

- Wijcher: Dan gaan we nu naar de jaarplanning, de laatste bijlage. Hij zal worden besproken door Lars.
- Lars: Ik heb ondertussen nog een aantal wijzigingen doorgevoerd, mocht je denken what the fuck er gebeurt is is het aangepast.
- Jojanneke: De diesactiviteit is op 3 mei, maar ik dacht dat de FUF jarig was op 2 mei.
- Lars: Ja, we doen het feest op 2 mei en de uitbrakpicknick op 3 mei.
- Giordano: Beter is de picknick op 2 mei.
- Lars: Het is nog een conceptversie.
- Jojanneke: Wat is een studiemiddag?
- Lars: Wij hadden van de studieadviseur meegekregen dat CKI een studiemiddag houdt voor eerstejaars waar ze werkgroepbegeleiders uitnodigen om voor te bereiden op tentamens.
- Rob: Waarom is er niks begroot voor de diesactiviteit?
- Lars: Moet je bij Michiel zijn.

- Michiel: Ik denk niet dat Lars goed naar de begroting heeft gekeken.
- Lars: Er was verwarring over de namen. Er staat op de ene diesactiviteit en ergens anders B-day. Dat komt op hetzelfde neer.
- Bas: Het is als wijsbegeerte en filosofie.
- Wijcher: Het is een diesactiviteit en wij noemen het B-day.
- Max: Wat mij opviel toen ik met mijn analyse bezig was is dat de weeknummers niet meer kloppen. Zie je bijvoorbeeld bij 6 januari en 17 februari. Om verwarring te voorkomen even checken of alles nog klopt.
- Lars: Is een beetje een persoonlijk ding van mij want ik heb een hekel aan met weeknummers werken want ik snap ze nooit.
- Max: Ik heb het juist andersom, ik werk liever met weeknummers, dus dit is verwarrend voor mij.
- Lars: We waren in de eerste periode, hebben mensen vragen of specifieke opmerkingen? Algemene opmerkingen? Dan wil ik het graag afsluiten.
- Wijcher: Dan kunnen we dus door naar de pauze.
- *Applaus*

VII. Bespreken statutenwijzigingen

- Wijcher: Als jullie zo ver zijn wil ik zo weer gaan beginnen. Ga zitten, dan pak ik nog even wat sap.
- *Wijcher slaat met de oranje kamelenbak bij gebrek aan de hamer*
- Volgens mij is nog niet iedereen binnen, maar we kunnen alvast beginnen, ze druppelen vast nog wel binnen.
- Clint: We zullen doorgaan.
- Wijcher: Dan wil ik doorgaan met het bespreken van de daadwerkelijke statutenwijzigingen. Ik wil het vooral hebben over de artikelen die we gewijzigd hebben. Waar we het ook over kunnen hebben zijn de artikelen die we ongemoeid hebben gelaten, maar dan wil ik het nu graag horen.
- Jozanneke: Ik zie acht dingen staan, vier zijn rood en vier niet.
- Wijcher: Dat kan ik nu toelichten. Twee zijn felrood, dat betekent dat het ingrijpende wijzigingen zijn. Twee zijn donkerrood, die zijn minder ingrijpend. De anderen zijn grijs en zijn weinig ingrijpend.
- Clint: Sowieso artikel 3 heb ik iets op aan te merken.
- Wijcher: Die willen we ook bespreken.
- Clint: En 9! En 10, en 12.
- Floris: Bingo!
- Clint: En 14 en 18. Ja, dat is het.
- Wijcher: Dan gaat het wat langer duren dan ik had gehoopt. Voor we gaan beginnen wil ik een disclaimer stellen wat de gewijzigde statuten betreft. Het taalgebruik is zo trouw mogelijk gebleven aan de oude statuten en dat heb ik gedaan omdat ik niet wist wat noodzakelijke juridische constructies waren. Clint vertelde me net dat dit niet nodig was, daar ben ik blij om en ik wil het later graag wat simpeler verwoorden. Voor we beginnen met de gewijzigde statuten, zijn er nog algemene puntjes?
- Émile: Het viel me op dat de termen AV en ALV door elkaar worden gebruikt, dat moet worden rechtgetrokken.
- Wijcher: Dat wil ik ook rechtekken, maar dat is nog in de oude statuten het geval dus ik wil het voor nu even zo laten.
- Tom: *Heeft zijn mond vol*. Zou er voor de volgende keer als we er echt over gaan stemmen een geconsolideerde versie kunnen komen? Een versie waarbij dingen die er uit worden gehaald doorgestreept zijn en waarbij toegevoegde dingen in kleur of onder-

streept zijn. Dat is een hele gebruikelijke manier bij contracten en dergelijke om te laten zien wat er gewijzigd wordt.

Wijcher: Ik heb het nu gewoon zo gedaan, maar daar heb je gelijk in.

Tom: Het zou het overzichtelijker maken.

Wijcher: Ik heb het nu zo weergegeven op het scherm, onder elkaar. Is het zichtbaar? Ik wil beginnen met artikel 2. Artikel 2.2 is veranderd. Eerst stond er wat we onder meer zouden doen, nu staat er dat we een platform willen creëren om cohesie en dergelijke te bevorderen. De uitbreiding hebben we gemaakt om het doel van zelfwerkzaamheid wat uit te bereiden en het ons wat te vaag leek en we er wat invulling aan wilde geven. Dan zijn er vier dingen die werden opgenoemd en die zijn wat veranderd. 2.2.1 is van dispuut veranderd in een bijeenkomst en waar over een filosofisch onderwerp KAN worden gediscussieerd. Er is een jaarlijks symposium in plaats van een halfjaarlijks symposium. Zijn er opmerkingen over?

Floris: Ik vind het een hele goede verbetering dat er een jaarlijks symposium heeft gestaan. Waarom willen we ons vastleggen in de statuten?

Wijcher: Daar hebben wij het ook over gehad. We hebben het alleen over beogen en we willen onze opvolgers toch een idee geven waar deze vereniging voor staat. Voor ons is het duidelijk wat er allemaal mogelijk is, maar voor onze opvolgers is het belangrijk dat we een zekere richtlijn achterlaten in wat de FUF is.

Floris: Is dat niet meer de rol van het witboek in plaats van de statuten?

Wijcher: Het witboek veranderd vaak, het statuut minder vaak.

Wouter: Ik weet niet of dit een opmerking op de juiste plek is. Is een dispuut het filosofisch café?

Wijcher: Nee, de bovenste zijn de oude, de onderste de nieuwe. Het dispuut is nu bijvoorbeeld de borrel.

Clint: Voor mensen die er nu voor het eerst bij zijn even duidelijk: de statuten zoals die in 1992 zijn ondertekent zijn niet meer actueel. Een gedeelte van de actieve leden vind dat de statuten gewijzigd moeten worden en als je ze leest zal je duidelijk worden waarom.

Wijcher: Max?

Max: Voor mij wat praktischer. Zou één van jullie bij het scherm kunnen staan en mee kunnen scrollen?

Wijcher: Lars?

Lars: Check.

Jojanneke: Ik snap dat de statuten gewijzigd moeten worden en ik snap dat de statuten aan moeten sluiten op de vereniging. Met wat voor oog hebben jullie gekeken? Willen jullie ze zo open mogelijk maken zodat de vereniging vrij is om zich vorm te geven en er voor te zorgen dat statutenwijzigingen zo laat mogelijk nodig zijn?

Wijcher: Het doel is tweeledig. De clausule om statutenwijzigingen door te kunnen voeren willen we er in stoppen zodat het mogelijk is zonder 2/3 meerderheid. Om hetgeen waar we nu zo moeilijk over doen te voorkomen. Tweede is artikel 7.1e, daar staat dat leden die niet meer ingeschreven staan bij de UU voor het hoofdvak wijsbegeerte uitgeschreven dienen te worden door ons. Het vervelende is dat wij niet te horen krijgen wie er is afgestudeerd en dat we daar zelf achteraan moeten gaan en het is vervelend als we daar zelf achteraan moet gaan. Dat willen we schrappen. Ten derde hebben we gekeken naar wat er over het algemeen moet worden gemoderniseerd. Hierbij hebben we gekeken naar flexibiliteit en modernisering, maar ook aan een richtlijn aan hoe wij de vereniging nu zien en hoe het vastgelegd moet worden in de statuten. En de mogelijkheid de statuten te wijzigen voor de toekomst.

Tom: Ik zou graag willen aanhaken bij het punt van Floris en dat ik het met jullie beide eens ben. Er is een middenweg: het huishoudelijk reglement. er zijn dingen die wel belangrijk zijn die in het huishoudelijk reglement kunnen en niet in de statuten hoe-

ven. Jullie zouden eventueel expliciet kunnen verwijzen naar het huishoudelijk reglement in de statuten.

Wijcher: Het is een punt wat we zelf vaker hebben besproken. Er wordt naar verwezen en we willen er naar blijven verwijzen. We willen ijken naar wat voor rol het huishoudelijk reglement kan gaan spelen en andere studieverenigingen vragen naar hun reglement zodat we kunnen kijken naar wat voor functie het bij ons kan hebben en hoe we met die kennis de middenweg kunnen vinden in het aanpassen van de statuten.

Tom: Die optie wordt dus nog niet uitgesloten?

Wijcher: Nee.

Tom: Dan nog een tip. Bij SIB maken ze gebruik van een huishoudelijk reglement, misschien kan je Richard contacten om te vragen hoe het daar zit.

Clint: Over het algemeen; wat jullie nu beogen is niet zozeer een definitieve versie.

Wijcher: Dat is over een half jaar pas.

Clint: Mogelijkheden tot input bestaan dus nog altijd?

Wijcher: Zeker.

Clint: Voordat de gemoederen hoog oplopen.

Wijcher: We hebben er voor gekozen om tijdens deze ALV onze voorstellen te presenteren zodat ze nog aangepast kunnen worden voordat ze doorgevoerd worden.

Bas: Je had al gezegd aan het taalgebruik te gaan werken, ik wil wijzen op twee zinnen die ik verwarrend vind: 2.2 en 2.2.4 hebben verwarrende tegenstrijdige uitspraken. Je moet duidelijk maken wat er bedoeld wordt.

Wijcher: We hebben het nu zo verwoord dat het ruim kan worden geïnterpreteerd. Ik wil het woord vaag vermijden...

Bas: Ik wil benadrukken dat de woorden herhaald worden en dat het daardoor verwarrend wordt.

Émile: Ik snap niet, en ik ben het eens met Floris, waarom je een tijd plakt aan activiteiten. Ik kan me voorstellen dat de toekomstige FUF minder actief is.

Wijcher: Wat je wilt voorstellen is niet maandelijkse borrel maar bijvoorbeeld een regelmatige bijeenkomst?

Émile: Ja, anders krijg je weer hetzelfde probleem.

Wijcher: Ik vind het geen probleem, want er staat dat de vereniging het beoogt.

Émile: En als de vereniging het niet meer beoogd heb je alsnog een probleem.

Wijcher: Als je kan verantwoorden waarom je het niet doet is er in principe niks aan de hand.

Émile: Als je er geen tijd aan vastplakt is het wat lossier.

Wijcher: Artikel 3. Het is nu zo omschreven dat het verenigingsjaar samenvalt met het collegejaar en niet het met kalenderjaar.

Floris: Waarom kies je niet voor een bestuursjaar?

Marloes: Omdat het verenigingsjaar een vaststaand ding moet zijn.

Tom: Waarom kies je dan niet voor een paar vaste dagen in het jaar?

Floris: Omdat het dan steeds wisselt.

Wijcher: Wij vonden het academisch jaar gewoon makkelijker.

Clint: Ik zou gewoon, om het nog makkelijker te maken, per academisch jaar van de UU beschrijven.

Wijcher: Okay, artikel 4. Wat we hier hebben veranderd is dat we begunstigende leden gaan schrappen.

Bas: Wat waren het?

Wijcher: Goede vraag *Citeert de statuten*. Wij vroegen ons af wat het verschil was met donateurs, dus we hebben besloten de eerste weg te halen omdat ze stemrecht hebben en dat het nog problematischer maakt.

Floris: Waarom worden gewone leden gewone leden genoemd terwijl het gewone leden zijn? Waarom worden ze niet gewoon leden genoemd?

Clint: Omdat het gewoon leden zijn.

- Floris: Waaron dan gewoon toevoegen?
- Wijcher: Dit is een ding wat ik heb overgenomen van de oude statuten maar ik weet niet of het juridisch jargon is of omdat het gewoon gek is. Omdat als men gewone leden zegt heeft men het niet over alle leden. Zijn er nog meer opmerkingen over artikel 4 en wat daar in is veranderd?
- Lucas: Hoe beogen jullie dat de status zal veranderen van leden die niet meer studeren en nog wel lid zijn aangezien er een limiet is aan leden die niet meer studeren?
- Joost: Kunnen we ereleden nog ontslaan? Ik kan me heugen dat Paul Ziche benoemd is tot erelid, maar kunnen we die bijvoorbeeld als ie professor af is (of wat ie nu dan ook is) ontslaan?
- Wijcher: Ik zie geen reden om hem te ontslaan.
- Joost: Heeft ie stemrecht?
- Wijcher: Nee.
- Joost: Dan is er geen probleem.
- JWK: We hebben hem tot erelid benoemd, maar een paar jaar later lijkt dat hij een crimineel feit heeft begaan, of iets anders in de privé-sfeer. Kunnen we dan alsnog afstand doen van deze leden?
- Bas: Net als gewone leden.
- Wijcher: Net als gewone leden. Nog meer over artikel 4? Krul. Artikel 5?
- Wouter: Nog wel even over artikel 4: Joost wist niet dat ereleden niet mogen stemmen, waar staat dat?
- Marloes: In de statuten.
- Wijcher: Artikel 13.1.
- Clint: Artikel 5.1. Gaat het dan alleen over de bacheloropleiding en niet over de masteropleiding?
- Wijcher: We hebben de opleiding wijsbegeerte niet gespecificeerd om deze reden omdat er ook nog meer studies filosofie komen en we die mensen de kans willen geven zich bij ons aan te melden.
- Clint: Dan zou ik het zo formuleren dat mensen die een studie doen verbonden aan het departement. Je moet duidelijk maken dat er een binding moet zijn met de opleidingen binnen het departement.
- Émile: Een bijvakstudent. Een bijvakstudent mag zich dus inschrijven bij de FUF?
- *Jojanneke zwaait*
- Kan je een aparte regeling toepassen? Dat men zich bijvoorbeeld mag inschrijven ook al studeren ze niet iets met filosofie, dat ze gewoon lid mogen worden?
- Max: Kan jij een reden verzinnen?
- Wijcher: Als werkelijk iedereen lid kan worden is het hek van de dam. Of hoe noem je dat?
- Émile: Maar als je dat beperkt kan beslissen?
- Max: Wanneer kan dat wenselijk zijn?
- Émile: Als iemand bijvoorbeeld filosofievakken heeft gevolgd en op dat moment geen filosofie meer volgt mag dat niet meer?
- Michiel: Gaat over nu of vorige jaren?
- Émile: Het zal maar weinig worden gebruikt.
- Wijcher: Ik snap je punt en ik wil het graag meenemen.
- Émile: Dan verleen je mensen van history of philosophy bijvoorbeeld dispensatie.
- Wijcher: Ik wil het anders verwoorden in de statuten en dat een eis is dat je wat te maken hebt met filosofie.
- Clint: Maar wat is filosofie?
- Peter: Ik wil graag naar 5.3, daar staat *citeert statuten*.
- Wijcher: Ik zag het en wil het graag veranderen maar durfde het niet aan.
- Jojanneke: Ik wil graag even reageren op Émile's punt. Je zegt dat het te maken moet hebben met filosofie, als een willekeurig persoon zich aanmeldt voor de FUF moet het be-

stuur het goedkeuren. Het bestuur kan het iemand goedkeuren omdat hij actief is, dat is Émile's punt.

Wijcher: Ik weet niet of het lidmaatschap per jaar vernieuwd moet worden.

Clint: Het moet wel duidelijk zijn door welke overwegingen het bestuur geleid moet worden in het maken van een keuze.

Wijcher: Het moet hier specifiek staan omdat het over lidmaatschap gaat.

Bas: Ik ben benieuwd hoe het specifiek wordt. Er staat nu dat alle studenten die lid willen worden zich inschrijven en het bestuur beslist of je wel of niet toegelaten wordt?

Joanneke: Dat.

Bas: Er staat nergens op grond waarvan het bestuur beslist.

Joanneke: Dat hoeft er ook niet perse in.

Bas: Er is niet echt een criterium op basis waarvan je toegelaten moet worden.

Émile: Zeg dan dat uitzonderingen goedgekeurd moeten worden door de AV.

Wijcher: Ik denk dat het er vooral instaat om te voorkomen dat Hitler lid wordt.

Bas: Jij zou Hitler weigeren?

Wijcher: Ik zou Hitler weigeren.

Clint: Beste voorzitter ooit!

Joanneke: Op basis waarvan een bestuur zou kunnen beslissen of iemand lid wordt kan opgenomen worden in het huishoudelijk reglement.

Wijcher: Dan is het bij deze opgelost. Wat anders over artikel 5? Krul. Artikel 7, die was rood.

Joanneke: Ik weet dat ik het niet aan het begin gezegd heb maar dit gaat over artikel 6. Mag het nog even?

Wijcher: Okay, heel kort.

Joanneke: Er hoeft niet op ingegaan te worden. Er staat dat je voor hoogstens 1 maand kan schorsen, misschien handig om er even aan toe te voegen dat een schorsing verlengd kan worden als dat nodig is.

Wijcher: Een schorsing kan altijd in overleg met het bestuur verlengd worden of omgezet in royeren. Volgens mij staat het vermeld.

Émile: Huishoudelijk reglement.

Lucas: Een algemene opmerking: lettend op de tijd en hoeveel statuten er nog te wijzigen zijn. Ik heb het idee dat dit beter een aparte vergadering had kunnen zijn.

Wijcher: Dat is mosterd halverwege de maaltijd en we kunnen nu beter gewoon doorgaan.

Clint: Over artikel 7 wil ik graag nog een vlaggetje plaatsen dat het verschil tussen 7.3 en 7.4 nog beter uit de verf mag komen. Hoeft nu niet verduidelijkt te worden, maar het moet duidelijker worden in de tekst.

Wijcher: Het is letterlijk uit het burgerlijk wetboek gehaald, maar we zullen er naar gaan kijken. Lidmaatschap zoals beschreven in 7.1e is weggehaald. We menen de mogelijkheid te hebben om mensen alsnog uit te schrijven als ze niet meer ingeschreven staan en ze ook niet meer actief zijn.

Tom: Dit raakt het probleem wat ik wil aanstippen. De mogelijkheid om mensen die geen filosofie meer studeren zomaar royeren is er niet meer. Ik zie alleen dat je het kan opzeggen na herhaaldelijk schriftelijk aangemaand te hebben en na het niet voldoen van de verplichtingen. Daar staat niets meer over niet filosofie studeren.

Wijcher: Aan de ene kant niet, maar aan de andere kant wel omdat het departement ons de 20% regel oplegt.

Tom: Er staat nergens dat het verplicht is aan de vereniging dat je filosofie studeert. Je moet expliciet opnemen dat je als vereniging de mogelijkheid behoud om een lidmaatschap op te zeggen als iemand geen filosofie meer studeert.

Wijcher: Ik dacht dit uit 7.3 te halen.

Tom: Je moet het er niet uit halen, het moet er expliciet in.

Wijcher: Doe ik, dankjewel.

- Joost: Belangrijk om te zeggen is dat wanneer een lid geen filosofie meer studeert maar nog wel lid wil blijven van de vereniging dat hij jaarlijks een bericht stuurt dat hij nog wel lid wil blijven en stemrecht wil behouden.
- Tom: Dat is niet reëel, je moet als vereniging je leden kunnen ontzeggen. Anders kun je niet voldoen aan de regels van het departement.
- Clint: Dit soort spookleden is precies de reden dat we moeite hebben met het veranderen van de statuten.
- Wijcher: Andere opmerkingen? Ik wil tempo maken.
- Tom: Daarom is Lucas' punt valide om een tweede vergadering te beleggen.
- Wijcher: Dat kunnen we alsnog doen. We kunnen nu Rogers plan behandelen of nu alsnog doorgaan. We kunnen een aparte statutenvergadering beleggen.
- Émile: Ik wilde ook voorstellen er sowieso nog een keer over te vergaderen.
- Wijcher: Dus jij bent voor. Rob?
- Rob: Laat maar zitten.
- Clint: Ik wil een kort ding toevoegen. Wat deze beslissing moet informeren is het idee dat we zodadelijk zo goed mogelijke statuten krijgen en niet het feit dat ik een hoop punten heb die ik wil indienen. Dat moet losstaan van de beslissing of we willen doorgaan met deze vergadering.
- Wijcher: We gaan stemmen. Wie wil een aparte vergadering over de statuten?
- *Een overgrote meerderheid steekt zijn hand op om voor te stemmen*
- Binnen twee weken na de studiereis plannen we een nieuwe vergadering. Nog een keer het voorstel om aan het begin van het laatste blok een tweede statutenvergadering te hebben.
- *Meerderheid stemt voor*
- Dan gaan we door naar het marketingplan van Roger.

VIII. Sneak preview marketingplan

Hier ga ik later naar kijken.

IX. Ingediende punten

- Wijcher: Door naar de ingediende punten. Ik wil graag Giordano Ierna het woord geven.
- Giordano: Hoi iedereen. Ik wil m'n punt graag kort houden aangezien ik ook een brief heb gestuurd. Kort samengevat: elke keer komt het punt over het alcoholbeleid op ALV's. Door het bestuur, door leden of door de RvA. Het is zond eom te zien hoeveel tijd er wordt verspild door het bestuur. Het is nog nooit gevraagd aan de ALV hoe men er over denkt, daarom wil ik dat nu hier doen. Ook tijdens mijn bestuursjaar waren er veel frustraties. Er ontstaat door de aanwezigheid van alcohol een veel lossere sfeer en dat wil je misschien niet. Ik denk persoonlijk dat het het beste is om alcohol af te schaffen. De €80 die tijdens een ALV wordt uitgegeven aan bier kan nu bij een borrel gegeven worden aan een gratis biertje. Eigenlijk is het vooral de vraag hoe de ALV hier in staat, want ik hoor niet vaak feedback hier over in deze sfeer.
- Bas: Ik ben benieuwd naar de motivatie van de aanwezigheid van bier.
- Giordano: Het is ooit bepaald tijdens een ALV en staat in het huishoudelijk reglement.
- Maarten J.: Ik weet niet wat de motivatie was, maar de motivatie die vaak wordt aangedragen is om mensen aan te trekken naar de ALV te komen. Anders is er de angst dat er niet genoeg mensen zijn.
- Clint: Het is niet in fysieke vorm opgeschreven, maar waar jij het over hebt is de beslissing dat bier op de ALV altijd koud moet zijn.
- Giordano: Dan heb ik het misschien verkeerd te horen gekregen.
- Clint: De geest van de beslissing was meer dat het bier koud moet zijn als het er is. Niet zozeer dat er bier aanwezig moet zijn.

- Joost: Ik spreek nu voor mezelf en ook voor enige andere leden als ik zeg dat ze niet op de ALV zouden komen als er geen bier zou zijn.
- Joanneke: Ik ga dan wel niet zo lang mee in de FUF, maar heb wel begrepen dat deze angst er ook was voor de staat van het hok toen bier werd afgeschaft. Dat gaat ook helemaal prima. Ik denk ook dat het voor een groot gedeelte zo is dat als iemand alleen voor gratis bier naar een ALV komt dat we die misschien helemaal niet missen.
- Fieke: Ik vraag me af of er een verband is tussen actieve eerstejaars in het hok en de hoeveelheid bier. Ik heb het idee dat er eerstejaars zijn die niet zoveel met de vereniging hebben en worden getrokken door het gratis bier. Ik zou het jammer vinden als zij niet meer naar de ALV komen.
- Lily: Als directe reactie op Fieke: als mensen letterlijk bij ons willen zijn om gratis bier vind ik het geen goede reden. Je komt hier ook omdat het gezellig is. Ik kan me niet voorstellen dat mensen niet meer komen zonder gratis bier.
- Émile: Ik ben het met Joanneke eens. De FUF zou leuk genoeg moeten zijn om een paar uur er te moeten zijn zonder bier. Ik daag het bestuur uit om tijdens de volgende ALV geen bier meer te schenken. Als mensen de behoefte voelen bier mee te slepen prima. Maar als het bestuur het wil, en ik vind dat er goede redenen voor zijn, moet er geen bier meer gekocht worden.
- Wijcher: We hebben het serieus overwogen. Maar in verband met andere redenen waarom we willen dat mensen aanwezig zijn die we al besproken hebben, hebben we daar van af gezien.
- Clint: Ik denk dat als alcohol een belemmering vormt voor het bespreken van het belang van de vereniging dat het afgeschaft moet worden en schaar ik me achter de andere mensen. Noem me optimistisch, maar ik zie een vorm waarin bier op de ALV en een gepassioneerde en toch rationele discussie samen kunnen gaan.
- Lucas: Ik heb de FUF natuurlijk van zijn slechtste kant meegemaakt een jaar geleden en van z'n beste kant een half jaar geleden en bij beide was bier aanwezig. Bij de tweede heb ik de FUF aangesproken op hun verantwoordelijkheidsgevoel en ik denk dat het werkt. Toch steun ik het idee om het één of twee ALV's zonder alcohol te proberen en daar later op te evalueren.
- Bas: Ik wil een suggestie doen als vervanging: laat de kookcommissie een taart bakken met het budget van het bier. Laten we er over stemmen dat de taart voldoende afgekoeld moet zijn.
- Tom: Ten eerste kijkend naar deze ALV vind ik dat het prima gaat. Ik denk dat er nu een constructieve discussie is geweest en ik zie bier op tafel en geen noodzaak het bier af te schaffen. De enige manier om er achter te komen of het zonder bier gaat werken is een kwantitatief onderzoek doen. We zijn als filosofen enkel van de gedachte-experimenten, maar laten we nu kijken naar de sociale wetenschappen. Die feiten hebben we nu nodig en daar kunnen we nu wel wat mee. Willen we er wat mee doen en moeten we een onderzoek opstellen of het daadwerkelijk zo is omdat er bier is, maar ik denk niet dat het nodig is want we hebben vandaag laten zien dat een goede vergadering gewoon samen gaat met bier.
- Joost: Ik wil voorstellen om in plaats van gratis bier de ledenbijdrage wat te verlagen en dan zelf bier mee te nemen.
- Giordano: Voor mijn punt geen oplossing.
- Clint: Je mag altijd bier meenemen.
- Giordano: Mijn punt is dat bier verboden moet worden, ook eigen meegenomen alcohol.
- Peter: Twee dingen: eerst een reactie op Lucas. Er zijn goede en slechte vergaderingen geweest en dat zou de causale relatie tussen bier en de sfeer ontkennen. Maar bier was in de slechte vergadering wel echt een versterkende factor. Tweede vraag: mogen we hier van de UU alcohol schenken?

Verschillenden:Nee

- Peter: Dan ben ik het met Gio eens.
- Rob: Ik wil inhaken op Lucas' punt. Mocht Lucas zijn voorstel er doorheen gaan dat de aankomende twee ALV's zonder alcohol zijn, hoe wil je dan de derde ALV doen? Promoten dat er nu wel bier is?
- Peter: Dan maar de ALV's op een locatie waar we wel meer dan vier uur hebben omdat we die tijd nodig hebben. Of een locatie waar we tot diep in de nacht door kunnen gaan.
- Max: Punt van de sportcommissie is niet echt nuttig, dus we kunnen 5 minuten langer doorgaan met dit punt. Nu ben ik wel het punt kwijt wat ik wilde maken, dus Clint mag eerst.
- Clint: Okay, dus als ik het goed begrijp is correlatie gelijk aan causatie als je goed genoeg kijkt? De vergaderingen op D21 waren slecht, die op D25 waren beter omdat de zalen anders waren. Het heeft te maken met de zaal.
- Jozanneke: Wat ik wil zeggen is dat sommige mensen het vandaag hartstikke goed vonden gaan ondanks de aanwezigheid van bier. Daar kanis me in vinden, het ging vandaag verrassend goed omdat het eerst heel slecht ging. Dan pas realiseren mensen zich dat het echt beter moet gaan. Ook al gaat het samen met bier, dat je een ALV promoot met de aanwezigheid van bier is al niet echt wat je wil.
- Wouter: Ik wil als eerstejaars wel even mijn persoonlijke ervaring delen dat ik deels wel naar de eerste ALV ben gekomen omdat er gratis bier was en toen ben ik overtuigd. Die eerste ALV was hartstikke gezellig en was voor mij doorslaggevend om bij deze vereniging te gaan.
- Wijcher: Zeer significant, dankjewel.
- Floris: Ik wil je er persoonlijk aan herinneren, Giordano, dat de eerste ALV die wij hebben meegemaakt door bier kwam. We zijn naar boven gehaald met gratis bier. Dat gratis bier is nu de reden dat jij daar vooraan staat.
- Giordano: Waarom moet er wel bier zijn? Waarom is het nodig dat er bij de ALV bier is? Er zijn genoeg momenten waarop we wel bier kunnen drinken.
- Tom: De reden is bier.
- Wijcher: Ik wil het punt graag afsluiten door te zeggen dat ik van beide kanten goede argumenten heb gehoord. Ik wil graag met het bestuur in overleg gaan of we ingrijpend veranderend beleid gaan voeren. Daarna wil ik nog een keer in overleg met de RvA. Willen jullie een voorstel van ons horen op de eerstvolgende ALV, dansel eerder? Handen voor wie een voorstel wil zien van het bestuur?
Meerderheid stemt voor
- Tom: Wat is dan de status van dit standpunt?
- Wijcher: Weten we nog niet, we willen het er eerst over hebben. We zullen evalueren hoe we deze discussie hebben ervaren en wat we er mee zullen gaan doen.
- Max: Ik stel voor het voorstel van de sportcommissie te schrappen.
- Michiel: Al het bier moet weg omdat de bewaking zo komt.
- Wijcher: Ik wil het vragenrondeje nog even doen zodat we naar het hok kunnen om onze spullen op te halen.

X. Overige punten (w.v.t.t.k.)

Er waren geen dringende punten en verder overgeslagen in verband met tijd.

XI. Vragenronde en afsluiting

- Wijcher: Seb Vermeulen?
- Seb: Nee.
- Wijcher: Jan Willem Kaathoven?

- JWK: Ja, gewoon de hele noodzaak van het marketingplan is me nog niet helemaal duidelijk.
- Wijcher: Handig voor sponsoring en geld wat we nodig hebben, Roger kan je hier mee helpen. Maarten Sesink?
- Maarten S.: Niks.
- Wijcher: Peter van Belkom?
- Peter: Ik ben van mening dat bier afgeschaft moet worden.
- Wijcher: Julia Heerink?
- Julia: Nee.
- Wijcher: Floris van Houten?
- Floris: Meer bier op de ALV anders kom ik niet.
- Wijcher: Imke Falkena?
- Imke: Nee.
- Wijcher: Ernö Groeneweg?
- Ernö: Niks.
- Wijcher: Lucas van Opstal?
- Lucas: Ik wou nog even een w.v.t.t.k. aandraaien omtrent jullie plannen van de dies. Ik wil ter kennisgeving mededelen dat ik de intieme familiale sfeer van de picknick altijd erg op prijs heb gesteld.
- Wijcher: We zullen het meenemen. Filip Ferenc?
- Filip: Bestuurswaarderingmomentje wil ik hierbij doen.
- *Applaus*
- Wijcher: Dankjulliewel. Fieke Wouters?
- Fieke: Ik wilde ongeveer dat zeggen. Waar is de borrel?
- Wijcher: Stichtste uiteraard! Tom Bouwman?
- Tom: Jullie doen het goed tot nu toe, m'n complimenten. Bier mag blijven bestaan.
- Wijcher: Rob ter Haar?
- Rob: Bier afschaffen, in plaats daarvan tequila.
- Wijcher: Lola Jansen?
- Lola: Ik sluit me aan bij Rob, maar in plaats van tequila mojito.
- Wijcher: Jelmer Visser?
- Jelmer: Niks.
- Wijcher: Giordano Ierna?
- Giordano: Niks.
- Wijcher: Jan Willem Damkot?
- JWD: Niks.
- Wijcher: Émile van Bergeijk?
- Émile: Ik wil Lars complimenteren voor de opgeruimdheid van het hok, ik had beloofd dat te doen. Marketingplan kunnen we de volgende ALV bespreken, dus misschien een idee om daar een extra moment voor in te plannen.
- Wijcher: Akkoord. Jojanneke Vervloet?
- Jojanneke: Niks.
- Wijcher: Lily de Waal?
- Lily: Nee, goed gedaan.
- Wijcher: Max Velner?
- Max: Marketingplan waren heel veel termen die wij niet begrepen. Er zijn veel problemen die op een systematische manier werden aangepakt waar we in het dagelijks bestuur tegen aan lopen en het is goed dat daar aan gewerkt wordt.
- Wijcher: Clint Verdonschot?
- Clint: Ik ben blij dat ik nu niet overgeslagen word. Ten tweede: goed, ga zo door. Ten derde: ook ik ben van mening dat je het rationeelst spreekt als je dronken bent.
- Wijcher: Albertjan Telgenhof?

- Albertjan: Ik was van plan algemene drooglegging te verkondigen, maar nee.
- Wijcher: Boet Bruijniks?
- Boet: Niks.
- Wijcher: Gijs van der Gun?
- Gijs: Nee.
- Wijcher: Bas Keuning?
- Bas: #teamtaart.
- Wijcher: Maarten Jansen?
- Maarten J.: Voor het afschaffen van alcohol op de ALV.
- Wijcher: We wilde in het huishoudelijk reglement alvast stoppen wat er onder lidmaatschapsverplichtingen valt, namelijk dat mensen adreswijzigingen door moten geven. Wie is voor? *Meerderheid steekt z'n hand in de lucht*
- Tom & Rob komen in opstand, ze willen weten wat de voor- en nadelen zijn voor er over gestemd wordt. Bij nogmaals stemmen zijn er een stuk minder handen en word besloten dit een keer op te schuiven en het er op een later moment over te hebben.

Wijcher sluit de vergadering met een slag met de kamelenbak op de tafel.