

Notulen

Bijzondere

Ledenvergadering

Woensdag 1 juni 2016

Marloes Biel
Secretaris der FUF 2015-2016

Aanwezigen

Bestuur: Wijcher van Dijk, Marloes Biel, Michiel Esseling, Lars van der Miesen, Roger van Tuijl.

Leden: Jelmer Visser, Imke Falkena, Guido Freriks, Émile van Bergeijk, Maarten Jansen, Tom Bouwman, Jan-Willem Kaathoven en Wouter van der Lans.

Iedereen zal hierna bij voornaam genoemd worden.

Agenda

- I. Welkomstwoord en opening
- II. Vaststellen agenda
- III. Goedkeuring van de notulen van de BLV van donderdag 28 april
- IV. Doorspreken vernieuwde statuten per artikel
- V. Bespreken huishoudelijk reglement per addendum
- VI. W.v.t.t.k.
- VII. Rondvraag
- VIII. Afsluiting

Vergadering

Tom: Heeft iemand een vork?

Roger: Ja, ik. Er zit wel satésaus aan.

Tom: Oh, euh, dan wacht ik wel even tot deze helemaal kapot is.

Michiel: Is dat genotuleerd?

Wijcher: Is Loes er klaar voor?

Marloes: Ja

I. Welkomstwoord en opening

Wijcher: Welkom bij de zoveelste BLV. Welkom allemaal. Sommigen van jullie waren ook bij de vorige BLV en die weten dat we toen een eerste voorstel hebben gedaan van de gewijzigde statuten. Die hebben we besproken, een aantal wijzigingen zijn geaccepteerd en doorgevoerd en een aantal dingen waar we zelf niet over nagedacht hadden zijn toen ter sprake gekomen. Dat is het nut van een BLV en daar zijn we jullie dankbaar voor. Wat je voor je hebt is een nieuwe wijziging van de statuten. De dingen die we konden doorvoeren zijn doorgevoerd en subgesties van de vorige keer zijn ook doorgevoerd. Als je kijkt zijn er een aantal dingen doorgestreept, die gaan we verwijderen. De lichtgekleurde letters worden toegevoegd.

II. Vaststellen agenda

Wijcher: Nu over de gang van zaken. We gaan het zo doen: de agenda zie je hier. Opening, net gedaan. Hallo. We gaan nu de agenda vaststellen. Zijn er mensen die nog dingen toe willen voegen bij de w.v.t.t.k.?

Maarten komt binnen

Welkom Maarten.

Gaby klapt

Zijn er w.v.t.t.k.tjes?

Tom: Er zijn geen w.v.t.t.k.tjes, er zijn agendapunten.

Gaby: Ik had begrepen dat de voornaamste motivatie van de verandering was om ons ledenbestand...

Wijcher: Dat is de volgende slide. We willen eerst ede wijzigingen gaan bespreken en het huishoudelijk reglement doorspreken.

Doelinden van de nieuwe wijzigingen waar Gaby over begon. Het eerste en voornaamste doel is het oplossen van de problemen omtrent het ledenbestand, lidmaatschap, het opschonen van het ledenbestand en de problematiek omtrent het

wijzigen van de statuten in de toekomst. Het wijzigen van de statuten hebben we bij de vorige BLV al voorgesteld om op te lossen en die zijn als zodanig geaccepteerd op een deelonderwerp na over artikel 5 wie er zonder meer worden toegelaten en wie er worden toegelaten zonder bestuur. Een derde maar minder belangrijke reden dat we willen evalueren met de leden en kijken of de statuten nog in overeenstemming zijn met de aard van de FUF zoals die nu is. We wilden ook kijken naar de modernisering van het taalgebruik, maar dat is iets wat we achteraf doen. Met dat in het achterhoofd wilde ik gewoon meteen beginnen met het op volgorde bespreken van de statuten. De statuten die gewijzigd zijn worden eerst verantwoord met het hoe en waarom. Artikelen die ongewijzigd zijn kunnen direct bediscussieerd worden. Zullen we dan meteen beginnen?

IV. Doorspreken vernieuwde statuten per artikel

Artikel 1

- Wijcher: Artikel 1 is de vorige keer niet gewijzigd en deze keer ook niet. Opmerkingen?
Tom: We hebben het toen wel gehad over de puntjes, nu klopt het helemaal niet.
Wijcher: Die wilde ik inderdaad weghalen.
Tom: Als je er voor kiest puntjes te doen moet je ook na de laatste 'f' puntjes doen.
Wijcher: Ik ben begonnen met ze weghalen maar ben ergens gestopt. De puntjes moeten dus nog weg.

Guido komt binnen

We waren het er over eens dat het mocht en dat het beter was met de grammatica en beter de FUF reflecteerde dan met de puntjes als EF UU EF, dat klinkt gewoon raar.
Andere opmerkingen?

Jan-Willem: We zijn geen faculteit meer, maar het klinkt wel beter zo.

- Wijcher: Dat is een oud onderwerp.
Gaby: Het is een eigen naam geworden.
Wijcher: Inderdaad. Anders zouden we departementsvereniging heten.
Gaby: We kunnen het ook gewoon veranderen en zeggen dat we DUF heten.
Guido: Liever niet.

Artikel 2

- Wijcher: Artikel 2 als er verder geen opmerkingen zijn.
Vorige keer hadden we het over zelfwerkzaamheid en hoe dat een te vage term was. Toen was het idee om de toelichting die is toegevoegd aan artikel 2.2 te verplaatsen naar 2.1 (stukje over de sociale cohesie), zo zou artikel 2.2 terugkeren naar haar oorspronkelijke staat zoals het in de huidige statuten staat. 'Zelfwerkzaamheid' is vervangen door 'platform' etc.
Daarnaast was er een heftige discussie over de subleden van artikel 2.2 die we overigens ook a, b, c, d wilde noemen en wat nu nog niet gedaan is omdat dat lastig is in Google Docs. Als we bezig zijn met een uiteindelijke versie gaan we dat nog wel gewoon doen.

- Tom: Komt daar dan ook nog een ALV voor?
Wijcher: Ik hoop het niet.
het hebben het vooral over puntje 2.4.
Guido: Tekstueel puntje. Het woordje 'om' moet weg bij 2.2 voordat het streepje begint.
Wijcher: Klopt.
Tom: Ik twijfel over de gelegenheid voor sociale cohesie.
Guido: Dat stond in de originele dacht ik.
Tom: Volgens mij niet.
Wijcher: Nee, stond er inderdaad niet.

Émile komt binnen

Wijcher: Welkom Émile.
Tom: Stond niet in de oude statuten toch?
Wijcher: Inderdaad, was een suggestie van daarvoor.
Tom: Is nu misschien een beetje onduidelijk wat er gewijzigd is ten opzichte van de huidige statuten en de wijzigingen van de voorgestelde wijzigingen. Mijn voorstel zou zijn dat als jullie de daadwerkelijke wijzigingen presenteren om dan alleen te laten zien wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de originele versie zoals we die nu hebben.
Wijcher: Leek me nu zo handiger omdat er nu mensen zijn die er de vorige keer ook waren en had gehoopt dat men dan op de hoogte zou zijn van wat we de vorige keer hebben besproken, anders werd het systeem wel heel erg complex.
Tom: Of de wijzigingen van de vorige keer achterwege laten.
Marloes: Dat werkt nu toch niet meer.
Tom: Dat is waar. “Voorzien in sociale cohesie.” Sociale cohesie vind ik gek, en als je dan “sociale cohesie voor gelegenheid” schrijft vind ik het helemaal gek. We moeten een formulering vinden die beter is, ik wil eigenlijk dat er alleen ‘sociale cohesie’ staat. Zonder gelegenheid.
Guido: Eens.
Wijcher: Je wil “sociale cohesie voor gelegenheid” wijzigen voor “sociale cohesie”?
Joost: Eens.
Jelmer: Eens.
Wijcher: Dan halen we het woord ‘gelegenheid’ weg.
Joost: Ik vind het taalkundig ook beter passen. Klinkt mooier.
Wijcher: Ik wilde doorgaan naar 2.2.4. want ik was nog bezig met uitleggen wat we veranderd hebben.
Guido: Sorry, ik ben niet helemaal bekend met de mores van deze vereniging.
Wijcher: Ik had het aan het begin uitgelegd, kon je ook niet weten.
In de eerste instantie was 2.2.4. een problematisch sublid omdat het te vaag was en een ander artikel er naar terug verwees (artike 10.3). We hebben het daar over gehad en het leek ons handig dat overige gemeenschapsvormende activiteiten genoemd worden in het huishoudelijk reglement zodat het wel sluitend is maar ons het wel makkelijk maken dat we niet steeds de statuten hoeven te wijzigen als het aanbod wijzigt. Ik hoop dat het duidelijk is. Opmerkingen?
Tom: Waarvan verdere invulling kan worden gegeven in het huishoudelijk reglement is wat te vrijblijvend in samenhang met artikel 10. Deze heeft dus daadwerkelijk een functie en de functie is dat het bestuur transacties mag aangaan zonder dat de AV daarvoor goedkeuring geeft. Het moet er dus wel wat dwingender komen te staan. Dus wijzigen in “zoals die genoemd zijn in het huishoudelijk reglement”. Je verwijst er naar, maar daarmee creëer je ook de mogelijkheid om ze in het huishoudelijk reglement te noemen.
Tweede opmerking, we hebben het er de vorige keer over gehad waarom het een halfjaarlijks symposium is, mar ik weet niet meer wat de conclusie was.
Wijcher: Ik heb het over het hoofd gezien, dat moet jaarlijks worden.
Tom: Ik wil voorstellen er geen tijd bij te noemen maar alleen ‘een symposium’. Het is in combinatie met artikel 10 en dan maakt het niet uit hoe vaak het is.
Émile: Ik wilde juist de verplichting.
Tom: Dat vind ik nergens op slaan.
Michiel: Die functie in combinatie met artikel 10 valt weg omdat je alle activiteiten op de ALV instemt.
Tom: Ben ik niet met je eens, dat is niet zo.
Michiel: Volgens mij wel, als je instemt met een bestuur stem je in met de begroting. Klinkt logischer.
Tom: Dat weet ik niet precies.

Wijcher: Om terug te keren naar 2.2.4. Tom stelt voor dat we het stukje waaraan verdere invulling kan worden gegeven naar “zoals die genoemd zijn in het huishoudelijk reglement” om het toch wat harder te maken. Wat vindt de rest daarvan?

Émile: Dan moet je naar het huishoudelijk reglement?

Tom: Moet niet. Je kan er ook voor kiezen die activiteiten niet te noemen.

Émile: Dan verwijst je naar genoemde activiteiten die niet genoemd zijn.

Tom: Als ze niet genoemd zijn gaat dat lid gewoon niet op.

Wijcher: Kan iedereen zich vinden in de wijzigingen van Tom?

Guido: Ik vind het allemaal prachtig. Uiteindelijk maakt het geen hol uit.

Men lacht

Émile: Dan zijn we met een half uur klaar.

Jan-Willem: In 10.3 zeg je al dat het wordt aangevuld in het huishoudelijk reglement, dus waarom zou je dat dan niet hardmaken in 2.4?

Joost: Waarom zou je het dan ook niet weglaten als je het in 10.3 al noemt?

Wijcher: We vonden het wel belangrijk om het expliciet op te nemen in de statuten dat het in het huishoudelijk reglement genoemd wordt.

Joost: Je wordt wel verplicht een huishoudelijk reglement op te stellen. Kan ik wel mee akkoord gaan, maar ga ik dan ook akkoord dat activiteiten die niet in het huishoudelijk reglement staan verboden zijn?

Tom: Niet verboden, maar dan heb je toestemming nodig van de AV om het bestuur handelingsbekwaam te maken.

Joost: Maar er zijn ook spontane activiteiten.

Émile: Initiatievenpot.

Michiel: Inderdaad.

Wijcher: Volgens mij snijden we onszelf niet in de vingers.

Tom: Ik denk dat het er uit moet want het is dubbelop.

Jan-Willem: Het is inderdaad dubbelop.

Wijcher: Ik weet niet of het dubbelop is, maar laten we het daar over hebben als we bij artikel 10 zijn. Zullen we dan even handen opsteken wie het eens is met Tom z'n wijzigingen?

Zaal steekt handen op

Ik zag een meerderheid, dus bij deze. We gaan het veranderen. Andere opmerkingen over artikel 2 in het algemeen?

Tom: Dat over halfjaarlijks en jaarlijks.

Wijcher: In het oorspronkelijke plan is dat we van halfjaarlijks jaarlijks willen maken. Daar waren we het de vorige keer wel over eens, maar nu wil je jaarlijks schrappen en zeggen “er komt een symposium” omdat het minder verwarrend is?

Émile: Je kunt toch wel één keer per jaar een symposium organiseren?

Guido: We hebben een heleboel shit gehad daarover. Schijnbaar is het mogelijk om een bepaalde datering weg te halen en dat het dan nog een prima stuk is en dat er geen probleem is om het weg te laten en zou ik ook voorstellen om het weg te laten.

Joost: Dan moet je ‘maandelijks’ bij ‘bijeenkomsten’ ook weglaten.

Émile: Een goed punt om tijdsaanduidingen weg te laten.

Wijcher: Voor 2.2 ben ik daar wel voor te porren, maar voor 2.1 vind ik wel dat er een regelmaat aangeduid moet worden.

Tom: Als ze er geen zin in hebben moeten we ze niet dwingen met de statuten.

Guido: Ben je ooit op een wetenschappelijke excursie geweest?

Gaby: Ja, euh, nee.

Wijcher: Laten we teruggaan naar 2.2 want we gaan over naar 2.1 en 2.3.

Tom: Ze moeten ook samengenomen worden.

Wijcher: Is dat zo?

Guido: Je moet wel consistent zijn. Of bij alles wel, of nergens. Is toch vreemd?

Wijcher: Ik weet niet of dat vreemd is.

- Guido: Leuk en aardig om ‘jaarlijks’ weg te halen bij ‘symposium’, maar dan wil je wel aangeven dat er een regelmaat moet zijn?
- Wijcher: Lijkt me wel belangrijk dat de maandelijks borrel erin staat.
- Guido: En de jaarlijkse reis niet dan? De ‘macht’ van het huishoudelijk reglement lijkt me prima om er voor te zorgen dat het zichzelf wel oplost en alleen het karakter aangegeven wordt in de statuten.
- Wijcher: Karakter prima, maar de regelmaat aangeven lijkt me ook wel belangrijk aan te geven voor het karakter.
- Émile: Als we niks meer organiseren van de statuten valt de FUF uiteen.
- Guido: Als ik eerst periodes lees en daarna niet meer denk ik dat als ik maar één keer en reis organiseer dat ik dan gedaan heb wat ik moet doen. Ik ben voor om alles weg te halen.
- Wijcher: Ook ‘een bijeenkomst’ laten staan?
- Émile: ‘Bijeenkomsten’. Daar valt filosofisch café ook onder.
- Wijcher: ‘Regelmatig’ dan wel? Of alleen ‘bijeenkomsten’?
- Émile: Bij 2.2 wel, bij 2.3 niet.
- Tom: Sowieso vreemd. eR staat ook niet iets dat het in een verenigingsjaar moet. Je kan ook overal meervoud van maken. Het zijn activiteiten die de vereniging aanbiedt, in de praktijk is het wat anders, maar dat je aangeeft welke activiteiten georganiseerd kunnen worden in lijn van Guido’s punt.
- Wijcher: Om het kader van tijd weg te halen stellen jullie voor om er meervoud van te maken? Gaat het goed Tom?
- Tom: Er zit iets in m’n drinken.
- Guido: Ben ik het wel mee eens.
- *Wijcher leest het artikel voor waarin alles meervoud wordt* 2.1, 2.2, 2.3.
- Joost: Wat zijn gastsprekers? Buiten de vereniging?
- Wijcher: Gewoon buiten de vereniging. Onze docenten zijn ook gastsprekers.
- Joost: Ereleden zijn dan geen gastsprekers?
- *Émile klappt*
- Tom: Laten we er van uit gaan dat we niet een symposium organiseren met alleen ereleden.
- Wijcher: Om terug te keren naar het huidige voorstel: 2.2.1, 2.2.2. en 2.2.3 worden meervoud? En dan zo om te zorgen dat er niet een kader van tijd is waar naar wordt verwezen wat ons vrij laat om de periodes en regelmaat van deze activiteiten zelf te bepalen. Mag ik handjes zien?
- *Men showt handen*
- Okay, top. Dat is bij deze goedgekeurd.
- Marloes vraagt om pauze om haar haar even vast te doen. De rest van de zaal houdt keurig zijn mond zodat er niks gemist wordt in de notulen.

Artikel 3

- Wijcher: Voor de mensen die er de vorige keer niet bij waren en niet op de hoogte zijn van de oorspronkelijke statuten wordt in artikel 3 gezegd dat het verenigingsjaar samenvalt met het kalenderjaar van 1 januari t/m 31 december. Dit vonden wij onhandig dus wilde we het samen laten vallen met een academisch jaar. In de eerste wijziging zeiden we van 1 september t/m 31 augustus. Michiel, wat was het probleem?
- Guido: Als het academisch jaar een keer verlegd wordt met global warming enzo.
- Wijcher: Het leek ons handiger als we met het verenigingsjaar verwijzen naar de UU. Als zij bepalen hoe het academisch jaar valt loopt ons verenigingsjaar daarmee samen. Het wordt ieder jaar vastgesteld door de universiteit.
- Tom: Het enige waar ik over twijfel is of de UU een academisch jaar vaststelt of dat dat landelijk gebeurt. Misschien moet je zoiets oden als “zoals de UU aanhoudt”.
- Gaby: Lijkt me handig, het is een kleine verandering qua woorden.
- Michiel: Wanneer eindigt het academisch jaar?

Marloes: 31 augustus.
Michiel: Maar dan is er niks meer.
Marloes: Je kan nog wel afstuderen.
Michiel: Oh wel?
Marloes: Ja.
Émile: Ja.
Wijcher: Jij zou voorstellen Tom dat 'vaststellen' wordt vervangen door 'aangehouden door'. Daar kan ik me in vinden, wat vindt de rest daarvan? Specifiekere formulering zal ik me over buiten. Mag ik handjes zien?

Handen

Dat is een meerderheid. Dat is mooi, veranderd. Ik zal het nog even noteren.

Artikel 4

Wijcher: We gaan door naar artikel 4. Na veel overleg hebben we toch besloten om begunstigende leden eruit te laten zoals te zien in 4.1. Als je kijkt naar 5.5 is een hoofdletter toegevoegd aan het woord 'Donateurs'. We hebben het woord geldelijk toegevoegd om te voorkomen dat we geiten krijgen, of kralen. Het is niet langer zo dat het bestuur bepaald wat het minimum is van de donatie maar wordt opgenomen in het huishoudelijk reglement zodat de AV beslist over het minimale geldelijke bedrag van de donatie.

Guido: De 'e' bij 'huishoudelijke reglement' moet weg. Het is huishoudelijk, niet huishoudelijke.

Wijcher: Die haal ik weg, dankjewel. Meer semantische opmerkingen?

Gaby: Ik zou geldelijk vervangen voor monetair.

Guido: Je moeder begrijpt geldelijk anders prima.

Slow clap van Émile

Wijcher: Wie heeft er ook liever monetair?

Jelmer: Ik vind het beter klinken.

Jan-Willem: Ik heb ook liever monetair.

Michiel: Ik heb het idee dat je monetair in een andere context gebruikt.

Tom: Ik twijfel er ook over. Kan het niet even opgezocht worden wat er gebruikt wordt in juridische tekst?

Wijcher: We kunnen hierbij beslissen dat we het opzoeken en de gebruikelijke term gebruiken.

3 handen omhoog maar verder wel aangenomen

Verder over artikel 4. Dingen worden bepaald in het huishoudelijk reglement. Dan is dit bij deze ook goedgekeurd. Dat bepaal ik. Of nee, dat stel ik vast.

Guido: Ik wil graag dat we die vaststelling door het huishoudelijk reglement laten goedkeuren.

Tom: Monetair gaat echt over financieel beleid.

Émile: Ik vind artikel 5 echt goed geformuleerd.

Wijcher: Als we even de gang van zaken volgen dat ik uitleg wat er gebeurt is. Maar dankjewel Émile. We hebben het er heel lang over gehad dat we iedereen die principieel iets doet met filosofie een Utrecht zonder meer moeten toelaten en dat we die niet mogen weigeren als bestuur. We hadden gedacht dat er andere studies zijn die significantie elementen wijsbegeerte in hun studie hebben zoals PPE en HPS.

Jan-Willem: Nu hebben we geen reden om Ferry te verwijderen.

Wijcher: Daar moeten we even wat anders op verzinnen.

Guido: Bordje "Floris Ferwerda gelieve aan te bellen".

Wijcher: De opleiding wijsbegeerte waarmee we in principe de bachelor bedoelen, maar mocht de bachelor toch nog veranderen...

Tom: Waarom de bachelor en niet de masters?

Wijcher: Masters veranderen.

Tom: Waarom dan niet de opleidingen van het departement?

- Michiel: Het departement is filosofie & religiewetenschap.
 Tom: Maar daarbinnen heb je toch ook weer *schools*?
 Maarten: Ik ben een beetje huiverig.
 Wijcher: Dat wisselt zoveel.
 Michiel: Waar we het ook over hebben gehad is dat de studies die we specifiek bedoelen in het huishoudelijk reglement kunnen. Nu is het meer open voor interpretatie.
 Émile: Zoals het er nu staat maakt het ook niet heel veel uit.
 Gaby: Als je een rechterstudent bent die een scriptie schrijft over Hegel zie ik het probleem niet.
 Tom: Er zit wel een gat in het lid.
 Guido: Gadverdamme.
 Tom: -Leest iets voor wat Marloes niet kon volgen-. Iemand die wijsbegeerte student is aan de UVA zou je in het eerste gedeelte zien onder 'andere studies', maar in het tweede gedeelte vallen ze wel onder 'wijsgerige studenten'. Voortel: studenten die niet wijsbegeerte studenten aan de UU.
 Wijcher: Dat is juist wat we niet wilde hebben?
 Guido: Weet ik niet, ik was er niet bij.
 Tom: Het is meer dat je alleen iets wil zeggen over de toelating van mensen die significante elementen wijsbegeerte in hun studie hebben.
 Wijcher: Mensen die iets studeren in Utrecht en geen wijsgerige elementen hebben en niks meer doen met wijsbegeerte mogen zich wel inschrijven maar dan beslist het bestuur.
 Tom: zo had ik het niet begrepen, maar het bestuur beslist over de toelating van studenten. Dan moet je zeggen dat geniet onder de eerste volzin vallen van dit artikel. Het wordt hier niet helemaal duidelijk.
 Wijcher: We bedoelen van studenten die niet als zodanig worden gegroepeerd.
 Tom: Ik zou verwijzen naar het eerste lid.
 Michiel: Alle overige studenten die studeren aan de UU?
 Tom: Mensen die überhaupt studeren.
 Wijcher: Mensen die studeren in Amsterdam beslissen wij als bestuur dus ook over.
 Michiel: We willen alumni ook toelaten?
 Tom: Je kan zeggen dat je mensen niet toelaat omdat je het een ding wil houden voor wijsbegeerte studenten.
 Wijcher: Je zou de tweede toevoeging veranderen dat als ze niet als zodanig gegroepeerd worden dat het bestuur beslist?
 Tom: Ja.
 Joost: Moet het een nieuw lid worden?
 Tom: Dat denk ik wel. Bestuur beslist over de mensen die niet onder lid 1 vallen.
 Guido: Is dit specifieke puntje afgehandeld?
 Wijcher: Ik kan me vinden in hoe Tom het verwoord.
 Guido: Ik kan me vinden in Tom z'n gekut.
 Eigenlijk moet je het vlak voor de komma zetten omdat het anders lastig is. De komma verplaatsen naar 'bij de UU'.
 Wijcher: Okay. Dan zou artikel 5 lid 1 als volgt zijn: 5.1: De UU na de opleiding en wijsgerige elementen. Tweede: gaan we een apart lid van maken: het bestuur beslist over de studenten die niet onder de categorie van lid 1 vallen. Iedereen eens?
 Men steekt hand op
 Goedgekeurd.

Artikel 6

- Wijcher: De andere artikelen van artikel 5 hebben we niet veranderd. Ik zie geen vingers, dan gaan we door naar artikel 6. Zijn daar opmerkingen over? Die is ook volledig onveranderd gebleven sinds de oorspronkelijke statuten.

- Émile: Kunnen lidmaatschapsverplichtingen in het huishoudelijk reglement?
- Wijcher: Ja, er is een addendum voor in het huishoudelijk reglement die lidmaatschapsverplichtingen met zich meebrengt.
- Joost: Moeten we dan niet zeggen dat er in het huishoudelijk reglement wordt besproken wat die verplichtingen zijn?
- Wijcher: Allicht.
- Tom: Ben ik op zich wel tegen. Ik zie het gebeuren dat er verplichtingen gedrukt gaan worden dat je contributie moet betalen e.d. Ik betwijfel of je onder lidmaatschapsverplichtingen ook kan zien dat men adreswijzigingen en dergelijke door moet geven.
- *Gaby gaat naar college**
- Joost: Ik wil duidelijker hebben wat de verplichtingen zijn.
- Wijcher: Dat willen we in het huishoudelijk reglement zijn.
- Tom: Dan moet je dat zeggen, maar ik ben er op tegen om dat in het huishoudelijk reglement te doen.
- Wijcher: als we dat gaan toevoegen moeten we dat dan ook noemen in artikel 6?
- Joost: Wat voor dingen gaan daar in staan?
- Wijcher: Daar gaan we het zo nog over hebben. Daar houden we het dan voor nu even bij voor artikel 6. Verplichtingen hebben we het zo wel over.

Artikel 7

- Wijcher: Artikel 7, lid 2 heb ik nu iets aan toegevoegd omdat daar een discussie over was. **Diepe zucht**. Het is een rare toevoeging omdat ik niet wist wat ik er mee moest. Opzeggen van het lidmaatschap kan pas tegen het einde van het verenigingsjaar. Sommige mensen zeiden ook dat het eerder kon, moet dat dan niet worden toegevoegd? Het punt is dat je wel eerder kan uitschrijven, maar je betaald nog steeds voor het hele jaar.
- Tom: Ik heb het ding. De eerste zin moet weg “zij geschied door een schriftelijke kennisgeving welke voor het eerste van september in bezit van de secretaris moet zijn”. Dat laat zien dat dat het punt is waarop mensen worden uitgeschreven. En “geschied door voor het einde van het verenigingsjaar” moet ook weg. maakt niet uit of je het doet op 2 september of 31 augustus, het laat zien dat de secretaris op 1 september kijkt wie zich uitgeschreven heeft.
- Wijcher: Dan zou het zijn dat opzeggen geschied door een schriftelijke kennisgeving en de rest weglaten?
- Tom: Ja.
- Joost: We hebben net academisch jaar en verenigingsjaar samen laten vallen, moet dit dan niet mee?
- Michiel: Ik zou zegen dat er voor het begin van het nieuwe verenigingsjaar uitgeschreven moet zijn.
- Tom: Goede.
- Michiel: Of opzegging gaat van kracht bij het ingaan van het verenigingsjaar. Je kan je altijd uitschrijven, maar dat gaat pas van kracht als het nieuwe verenigingsjaar is begonnen.
- Wijcher: Is het niet makkelijker om te zeggen dat uitschrijving bij de secretaris aanwezig moet zijn voor het begin van het nieuwe verenigingsjaar? Eerder mag ook.
- Verdere opmerkingen over artikel 7. Voor de mensen die er de vorige keer niet waren; 7.1.5 is belangrijk. In de oorspronkelijke statuten staat die. Daar stond dat als een lid niet meer ingeschreven staat bij de bachelor dat de FUF ze dan uitschrijft maar dat was problematisch omdat we die informatie niet op kunnen vragen bij het departement dus hebben we besloten dat te wijzigen. In plaats daarvan hebben we toegevoegd bij artikel 7.3: “het bestuur behoudt het recht...”. Dit is de vorige keer ingestemd.
- Joost: Wat gebeurt er met de leden als de vereniging ophoudt te bestaan? Houden de leden dan ook op met bestaan en hoeven we dit niet op te nemen in de statuten?
- Wijcher: Klopt.

Marloes: Wilde plannen?
Joost: Waarmee wilde plannen?
Wijcher: Andere opmerkingen?
Roger: Als we lid 3 aanpassen, moeten we 4.1 dan ook niet aanpassen?
Wijcher: Bedoel je artikel 5.1?
Roger: Ja, zoiets.
Michiel: Ik snap het niet.
Wijcher: Nu hebben we mensen die niet meer ingeschreven staan bij de opleiding wijsbegeerte, maar dat moeten we dan wat aanpassen en aan laten sluiten bij artikel 5.1.
Joost: Daar moet dan wel wat meer over gezegd worden. We hebben net ook wat gezegd over andere studies met significante wijsgerige elementen.
Wijcher: Ja, dat willen we dus ook nog toevoegen.
Joost: Oh, okay.
Wijcher: Andere opmerkingen over artikel 7?
Guido: Ik ga er van uit dat daar war geen wijzigingen zijn jullie het de vorige keer over gehad hebben. Daar ga ik nu niet over kутten.
Wijcher: Dat waardeer ik, Guido.

Artikel 8

Wijcher: Okay, artikel 8. Geldmiddelen. Leuk onderwerp.
Michiel: Moeten we we dat dan niet aanpassen naar monetaire middelen?
Wijcher: Geldelijke middelen misschien.
Joost: Als één van de dingen is om het taalgebruik meer naar deze tijd te trekken lijkt me geldmiddelen der vereniging niet een juiste formulering.
Wijcher: Vorige keer hebben we het er ook over gehad dat het aanpassen van het taalgebruik als we de inhoudelijke veranderingen hebben gedaan. Verder is het hier niet aangepast en hetzelfde als de oude statuten.
Tom: In hoeverre wil je het taalgebruik gaan opleuken? Ik voorzie allemaal debatten bij de AV. Ik snap dat je dingen wil gaan verbeteren, maar wil je ineens artikel 7 en 8 gaan herschrijven?
Wijcher: Eigenlijk niet. Als mensen van ‘der vereniging’ ‘van de vereniging’ willen maken vind ik dat prima.
Émile: Filosofiestudenten kunnen wel een beetje oude teksten lezen.
Wijcher: Ik zat vooral te kijken naar... Ik wilde niks gaan parafaseren, dat is levensgevaarlijk. Dan riskeer je dat mensen het ergens niet mee eens zijn terwijl wij denken dat er hetzelfde staat. Waar ik vooral naar zat te kijken is naar ‘midsdien’. Dat soort woorden hebben meer hedendaagse synoniemen die beter zijn.
Émile: Ik ben voor het behouden van deze woorden.
Tom: Vervelend dat die discussie dan pas op de AV komt en ze nog niet goedgekeurd kunnen worden door die discussie. Ik vind dat het eigenlijk al gebeurd had moeten zijn. Er is niks waar ik echt heel erg over ben gevallen, alles waar dat wel zo was hebben we al benoemd.
Wijcher: Waar we nog echt over zouden vallen is artikel 17, dat is een hele rare. Nu doorbreken we wel mijn volgorde, maar artikel 17 is heel erg oud.
Tom: Waarom zou je het veranderen? Het is een standaard juridische formulering.
Wijcher: Dan doen we het niet.
Tom: Je zou jezelf in de vingers snijden.
Émile: Het is juist leuk, zulke oude statuten.
Wijcher: Wie vindt het verstandig het taalgebruik zo te houden?
Guido: Kijk, als je echt fanatiek bent hou je nog een vorm-AV, maar ik kan me voorstellen dat dat heel erg kut gaat worden. Misschien dat je de sportcommissie kan vragen om het te organiseren.

- Michiel: Sommige formuleringen zijn wel echt achterhaald. Je moet dat wel gaan aanpassen voordat tje echt met oud-Nederlands zit.
- Guido: Je leest wel Hobbes enzo he?
- Émile: We zijn filosofiestudenten, dat is juist leuk.
- Roger: We moeten nog langs een notaris die naar het taalgebruik moet kijken als het niet klopt.
- Wijcher: Er is nog een risico dat de notaris het één en ander gaat veranderen. Hij moet dat dan goed aan ons uitleggen zodat wij het op de Wissel ALV goed aan jullie kunnen uitleggen en we het door kunnen voeren.
- Guido: Als deze notaris komt spreken op de Wissel ALV is het dan een symposium met gastsprekers?
- Wijcher: Ik weet het niet, daar heb ik geen antwoord op.

Artikel 9

- Wijcher: Doorgaan. Artikel 9. We hebben het woord 'eventueel' verwijderd.
- Émile: De secretariefunctie wordt altijd uitgevoerd, je kunt niet geen notulen maken.
- Michiel: Je bent verplicht de notulen van de ALV's goed te keuren, uitschrijvingen moeten bij de secretaris binnenkomen enz.
- Wijcher: Ik denk dat er eventueel stond omdat het bestuur bestond uit twee personen en de voorzitter en secretaris dan één persoon waren. Maar wij willen een voorzitter en secretaris apart, daarom willen we het woord eventueel verwijderen.
- Joost: Penningmeester moet altijd een apart persoon zijn, dus zou je altijd een driemansbestuur hebben.
- Wijcher: Nee.
- Joost: Je kan penningmeester en secretaris tegelijk zijn?
- Teun Tieleman: Succes he!
- Guido: Nog twee stappen en we hadden een symposium!
- Wijcher: Handjes voor artikel 9?
- *Meerderheid*
- Aangenomen.

Artikel 10

- Wijcher: Artikel 10. Artikel 10.3. Hier was een discussie over. Het was dubbelop als in artikel 2.2.4 dat er overige activiteiten die genoemd zijn in het huishoudelijk reglement en dat 10.3 zegt dat daar ook wordt verwezen naar het huishoudelijk reglement. Laat ik eerst zeggen wat er veranderd is. Er is niks weggehaald sinds de eerste keer. We kijken er naar reguliere activiteiten weg te halen omdat het verwarrend is wat reguliere activiteiten zijn.
- Michiel: Het lijkt alsof de reguliere activiteiten genoemd in 2.2.4 een beperking daarvan is, maar dat is niet de bedoeling.
- Wijcher: En aanvullen in het huishoudelijk reglement wat dan eigenlijk een verwijzing is naar 2.2.4, toen we discussieerden over artikel 2 is deze aanvulling weg te halen omdat het dubbelop is. Wat is daarop uw antwoord?
- Tom: Ja, het is dubbelop. Je kan shit ook delegeren. Het staat er niet letterlijk, maar er wordt wel verwezen waar ze wel staan.
- Wijcher: Het is gewoon een blauwe link "en dit", dan klik je er op en dan kom je er ook bij.
- Roger: Is het niet beter om 2.2.d te nemen?
- *Wouter komt binnen*
- Je wil die dingen toch centraliseren waar ze geld voor mogen uittrekken zodat je juist in het huishoudelijk reglement mag zeggen en welke activiteiten geld krijgen?
- Tom: Ik snap het niet.
- Roger: Dat je duidelijker maakt welke activiteiten geld krijgen.
- Wijcher: In artikel 2.2 wordt bedoeld a, b, c en d.

Roger: Wilde we niet juist een huishoudelijk reglement om het te rechtvaardigen?
Wijcher: Je wil 2.1, 2.2 en 2.3 specifieker maken?
Roger: Nee, iel wil juist hetgeen wat bij 10.3 staat over het huishoudelijk reglement is dat het alleen verwijst naar het huishoudelijk reglement.
Wijcher: Je wil alleen dat het naar het huishoudelijk reglement verwijst en niet naar 2.1, 2.2 en 2.3?
Tom: Dan moet je in het huishoudelijk reglement zetten dat je borrels onder activiteiten schaaft. Dan maak je een trap die wat mij betreft een beetje omslachtig is.
Roger: Okay.
Marloes: Met Tom eens.
Wijcher: Lijkt me goed zoals Tom het zei. Omdat er in 2.4 wordt gezegd dat er naar huishoudelijk reglement wordt verwezen doet 10.3 dat ook. Daarom is het toegevoegd in 10.3. Kan iedereen zich daar in vinden?

Guido stemt in

Artikel 10.3 is als volgt: “voor het aangaan van geldleningen...het bestuur is bevoegd om voor de activiteiten zoals genoemd in 2.2 voorzieningen te treffen.” Handjes?

Alle handjes

Michiel: Ik vraag me af; kan je niet zeggen ‘verwijzen naar’ en niet ‘noemen’? Ze worden niet echt genoemd.
Tom: Lijkt me goed.
Joost: Grappig dat er zoveel verwezen wordt.
Marloes: Leuk toch? Lekker zoeken.
Wijcher: Kleine wijziging. Het woord ‘genoemd’ wordt veranderd in ‘waar naar wordt verwezen’ in artikel 2.2. Iedereen eens?

Iedereen steekt hand op

Wijcher: Andere opmerkingen over artikel 10? Nee, niks.

Artikel 11

Wijcher: Artikel 11 dan.
Guido: Waarom staat er een komma tussen vereniging en ad hoc in 10.4?
Wijcher: Ja, je hebt gelijk, die is overbodig. Die wordt verwijderd. Terug naar artikel 11.
Michiel: Er wordt hier verwezen naar een boekjaar, maar er is in onze statuten niet verwezen naar een boekjaar. Ik heb geprobeerd te zoeken of dat moet en hoe het het handigste is. Veel verenigingen hebben een boekjaar die eindigt in de zomervakantie ergens. Die dus ook samenvalt met het verenigingsjaar. Het mag niet samenvallen met het academisch jaar van de UU, dus mag dan bijvoorbeeld wel alleen van 1 september t/m 31 augustus. Het mag niet veranderlijk zijn.
Joost: Als je dat wil doen moet je iedere keer bij de ALV handjes omhoog doen dat het boekjaar veranderd mag worden.
Émile: Het is ook kut voor de administratie.
Wijcher: Wil je dan in de statuten opnemen dat het boekjaar wel gelijk loopt aan het academisch jaar?
Joost: Is daar nu geen bepaling over?
Michiel: Nee, en als je het niet beschrijft in de statuten gaat het gelijk aan het kalenderjaar en dat is onhandig.
Tom: En daar houden we ons niet aan.
Wijcher: Dan stel ik voor dat het wordt toegevoegd aan artikel 3, dat we daar een derde lid aan toevoegen voor het definiëren van een boekjaar.

Iedereen stelt z'n hand op

Michiel: Nee. En als je het niet vastlegt loopt het gelijk met het kalenderjaar, dat is onhandig.

Tom: En daar houden we ons niet aan.

Wijcher: Dan stel ik voor dat het wordt toegevoegd aan artikel 3, dat we er een derde lid aan toevoegen voor het definiëren van een boekjaar.

Iedereen steekt z'n hand op

Guido: Het boekjaar kunnen we niet koppelen aan het jaar van de UU omdat dat ook wisselend is.

Wijcher: Daarom maken we er een apart jaar van.

Lars: Gaan we dan nog stemmen godver de godver?

Wijcher: Dat hebben we al gedaan?

Tom: Wordt het kandidaatbestuur zometeen bekend gemaakt?

Artikel 12

Wijcher: Nee, bij de eindejaarsbbq.

Bij artikel 12 heb mis ik het mededelingenbord weggehaald want dat is alleen maar verwarrend.

Émile: Er is wel een mededelingenbord. Of nee, het is geen bord, het is een vlek op de muur.

Tom: Heeft iemand nog iets over artikel 12 in deze vorm?

Wijcher: Ik wil het bord weghalen.

Tom: Volgens mij is iedereen het daar mee eens.

Mariet belt Marloes

Marloes: Jeetje, zij zou toch moeten weten dat we in een BLV zitten?

Wijcher: Tsjah...

Marloes: Mag ik even pauze?

Wijcher: Wie wil er nog meer pauze?

Jan-Willen: Oh, nog wel wat over 12. "We handelen" staat met dubbel 'n'.

Wijcher: Ohja! Dankjewel. Even pauzeren?

Michiel: Oh, en er staat uitbrengen zonder 'n'.

Wijcher: Ik stel voor dat we pauzeren tot precies half 8.

Joost: Dat zijn maar 5 minuutjes.

19:34 - vier minuten te laat want Joost.

Artikel 13

Wijcher: Zullen we meteen weer beginnen? We waren gebleven bij artikel 13. Niet veranderd, die hebben we de eerste keer ook niet veranderd behalve dat we de begunstigende leden hebben afgeschaft.

Émile: We zouden blanco stemmen niet verwijderen toch? We zouden zeggen dat ze wel in aanmerking zouden komen?

Wijcher: Volgens mij zijn blanco stemmen niet goedgekeurd.

Émile: Dan wil ik weer een lans breken voor de blanco stemmen.

Tom: Dan moet je weer beslissen wat een blanco stem betekent.

Wijcher: Blanco wil zeggen dat je je biljet wel inlevert, maar niet invult. Dan wordt ie wel meegenomen als ingebrachte stem.

Émile: Je wil de mogelijkheid open houden, dat wil ik in ieder geval. In een hele verre toekomst wordt een kb aangesteld waar mensen het echt niet mee eens zijn, dan is de enige manier om je protest te laten horen blanco stemmen.

Tom: Je gaat ergens over stemmen, als er dan 1 voor is en 15 blanco, dan is het toch nog steeds voor?

Jelmer: Dan is het toch nog steeds voor?

Tom: Waarom stemmen mensen dan niet tegen?

Wijcher: Dit is hetgeen waarom ik tegen blanco stemmen ben.

Émile: En precies waarom ik voor ben.

Guido: Origineel gaat blanco over dat je je niet voor of tegen uitspreekt maar wel het quorum wil halen want je vindt het belangrijk dat er een beslissing valt.

- Tom: Wat jij zegt helpt dus eigenlijk niks.
- Wijcher: Jij wil zeggen dat blanco stemmen niet helpen.
- Tom: Je kan ook nog steeds tegen stemmen.
- Émile: Je wil als je tegen het bestuur bent maar niet tegen het bestuur wil stemmen toch blanco kunnen stemmen?
- Tom: Uiteindelijk wordt het bestuur wat alsnog het bestuur met de meeste stemmen is bestuur. Als de meeste stemmen blanco zijn heb je nog niks. Ik denk dat je in je eentje staat eerlijk gezegd.
- Joost: Ik denk dat het niet voorkomt dat een significant deel het niet eens is met kandidaatbestuur of tegenbestuur.
- Émile: Het is goed mogelijk dat het een keer gebeurt.
- Tom: Je zal een manier van blanco stemmen introduceren wat nog niet bestaat.
- Jan-Willem: De FUF is een directe democratie. Bij indirect kan ik er nog wel inkomen, hier kan je je mening altijd nog wel duidelijk maken en anders stem je gewoon niet.
- Wijcher: Émile, wil je het tot een stemming laten komen of het zo laten?
- Joost: En wil je daarbij blanco stemmen?
- Wijcher: Of wil je het laten rusten nu je de enige bent?
- Émile: Dan stem ik gewoon tegen de statuten.
- Wijcher: Dat is je goed recht.
- Michiel: Ik vind artikel 13 lid 3 een beetje raar, daar staat “alle voorstellen betreffende zaken”.
- Guido: Dat is een heel erg Parmenides punt. Alles wat is is niet. Je kan betreffende zaken ook weghalen, een voorstel zonder betreffende zaken is vreemd.
- Wijcher: Je wil er van maken dat over elk voorstel wordt beslist bij meerderheid. Zullen we dat er van maken? Wat vindt de rest?
- Émile: Het gaat toch over het onderscheid tussen zaken en personen?
- Wijcher: Ah kijk, we moeten gewoon verder lezen.
- Guido: Ja, Michiel.
- Wijcher: Dan stel ik voor dat we het gewoon zo laten. Dit is een voorstel betreffende een zaak, dus moeten we stemmen.
- Guido: Ik snap nog steeds niet hoe blanco stemmen werken, dan is het nog steeds een tegenstem.
- Émile: Dan is het of je over personen of zaken stemt. Je kunt niet tegen een bestuur stemmen.
- Wijcher: Ik denk niet dat we verder komen dus ik stel voor dat we verder gaan. Ik wil je niet de kop in drukken Émile, maar ik denk dat we het hier niet over eens gaan worden. Ik hoop dat je het kan accepteren. Zijn er andere opmerkingen over artikel 13?

Artikel 14

- Wijcher: Dan gaan we verder naar artikel 14. Hier is een significant deel aan toegevoegd aan de hand van een discussie van de vorige keer. Daar is een scenario voorgesteld dat de voorzitter teveel macht zou hebben en dat een kwaadwillende voorzitter het algehele effect van de ALV zou kunnen dwarsbomen. Als antwoord hierop is het volgende toegevoegd aan artikel 14: “In het geval dat de ALV is bijeengeroepen door 1/10 van de leden bepaald deze fractie wie de vergadering zal leiden.” De mensen die de vergadering bijeenroepen kiezen de voorzitter van de vergadering. Als het lid dat gekozen is niet de voorzitter van de vereniging is en de voorzitter aanwezig is mag de voorzitter een stemming eisen en als hij een meerderheid krijgt van de op de vergadering aanwezige leden om alsnog de vergadering te leiden mag hij dat doen. Om te voorkomen dat een voorzitter elke vooruitgang dwarsboomt, maar aan de andere kant wil ik ook voorkomen dat een gedeelte van de leden zoveel macht krijgt dat zij een vergadering kunnen forceren en op die manier wil ik de balans houden.
- Guido: Als 1/10 van de leden zoiets organiseert gaan zij daar toch lekker zitten met z’n allen?

- Wijcher: Het gaat volgens dezelfde procedure, alle leden en het bestuur weten waar en wanneer het is.
- Guido: Dat probleem hou je, je kan als voorzitter nog niet de ALV weerhouden.
- Émile: Als je een bestuur hebt wat niet functioneert dankzij de voorzitter is het gek dat de voorzitter alsnog de vergadering mag leiden. Dit zorgt dat we dat kunnen voorkomen.
- Guido: Snap ik, dat is het eerste deel. Het tweede deel snap ik niet zo goed waar het over gaat.
- Wijcher: Dat gaat over de stemming.
- Guido: De voorzitter van de vereniging kan het voorzitterschap terugwinnen?
- Michiel: In de vergadering zit meer dan alleen die fractie.
- Guido: Dan gaat de hele ALV toch lekker weg bij de ALV?
- Michiel: Nee, want hij is nog steeds geldig, dus ze kunnen bijvoorbeeld het bestuur schorsen.
- Émile: Kan je niet beter 3 leden maken? 1. Voorzitter, 2. Iemand anders, 3....
- Michiel: Als een voorgestelde voorzitter door de vergadering goedgekeurd wordt mag hij de stemming leiden.
- Émile: Dat maakt niet zoveel uit, iemand leidt het altijd.
- Wijcher: het gaat over rare uitzonderlijke situaties, ik wil er niet teveel over nadenken. Ik weet dat het belangrijk is, maar het gaat waarschijnlijk nooit gebeuren.
- Guido: Ik was geïntrigeerd door het feit dat het er überhaupt in stond.
- Tom: Ik twijfel of het er überhaupt in moet.
- Wijcher: De discussie was de vorige keer vrij vurig.
- Tom: Omdat het onzinnig is.
- Wijcher: We hebben ook e verantwoordelijkheid om de wil van de leden te respecteren.
- Émile: Het is geen onzin. Niet alleen omdat ik het zelf heb bedacht, daar het is iets wat in de regel kan. Je weet niet hoe de FUF er over 5 jaar uit ziet.
- Tom: Als je regels gaat opstellen zoek je een balans tussen flexibiliteit en algemeenheid en anderzijds wil je specifiek zijn. Hier zit het op het randje.
- Émile: Er zijn twee soorten ALVs. het enige waarom dit een beetje absurd lijkt is omdat het nooit voorkomt. Je moet er bepalingen voor treffen dat het orderlijk verloopt. Als 10% van de leden het belangrijk vindt om een ALV te organiseren moet het kunnen.
- Tom: Daarom vind ik het okay en sta ik er blanco in.
- *Gelach*
- Zowel niet voor als tegen, maar als ik, ja... Prima. Maar maak er dan wel algemene vergadering van, want zo is het niet overeenkomstig met de rest.
- Wijcher: We willen toch juist alles veranderen in de ALV?
- Tom: AV toch?
- Wijcher: Ja?
- Tom: Ja. In ieder geval consequent zijn, nu staat er in ieder geval AV. Ik zou er wel twee leden van maken.
- Wijcher: Als het wordt doorgevoerd moet het tweeledig.
- Émile: Een taalding: een volstrekte meerderheid der stemmen in 13.3.
- Wijcher: Vind ik al specifiek.
- Wie wil het er in hebben?
- *Meerderheid*
- Dan stoppen we het er in. Toegevoegd.
- Artikel 15*
- Wijcher: Gaan we door naar artikel 15. Onveranderd gebleven met de vorige keer. Voor degene die er de vorige keer niet waren: we hebben we lid 4 toegevoegd met een quorum clausule.
- Émile: Er staat nog steeds wat over 'vertegenwoordigd zijn' en dat zouden we doen toch?
- Michiel: Zijn we mee bezig.

Wijcher: Ik heb artikel 15 wel een beetje gewijzigd. Tom vond dat we '7' moesten wijzigen in '8' dagen.

Michiel: Hadden we niet juist die vergadering waarom dat eventueel in '7' veranderd kon worden?

Wijcher: Ik meen me te herinneren dat Tom inderdaad had gezegd dat het '8' moest worden.

Michiel: Overall stond 8, hier stond 7. Dachten we dat het een typfout zou zijn?

Wijcher: Ik had 7 gedaan omdat VIDUIS zei dat het 7 moest zijn.

Roger: Je moet de dag zelf meerekenen, dus 8.

Émile: Je moet consequenter zijn, er staan verschillende dingen.

Michiel: 8 is in ieder geval veiliger.

Wijcher: Dus 7 of 8, wat wordt het?

Guido: Ik stem blanco.

Jan-Willem: Doe maar 8.

Tom: Ik weet al wat er met 7 was, want die zin daarvoor. "Tot de wijziging van de statuten wordt besloten om...". Als je er 8 van maakt, dan is het tenminste 9 dagen. Er moet ruimte zitten tussen de ene en de andere ALV. Eén van de twee slaat nergens op. Als je er 8 van maakt moet het tenminste 9 dagen zijn, maak je er 7 van kan je het laten. Ik ben voor 8 laten en 7 van maken want dat zeggen ze ook in artikel 12.

Michiel: Veranderingen ongedaan maken?

Wijcher: Okay.

Joost: Ik heb een vraag. Is een uitnodiging per mail ook schriftelijk?

Men knikt

Artikel 16

Wijcher: Gaan we door naar artikel 16. Dat is gewoon een extra clausule.

Iedereen eens

Artikel 17

Wijcher: Gaan we door naar artikel 17 die zo mooi verwoord is. Geen opmerkingen? Mooi.

Artikel 18

Wijcher: Artikel 18 is ook onveranderd gebleven. Joost, jij had het over het ontbinden, heb je daar misschien opmerkingen over?

Joost: Nee, dat ging specifiek over de leden, is nu klaar. Is het dom dat ik daar nu over nadenk? Gekkingheid.

Wijcher: Andere opmerkingen over artikel 18?

Michiel: Wat wel zo is, is dat er bij de clausule in artikel 15 waarin we hadden gezegd dat je een volgende ALV mag invoeren om de statuten in te stemmen, maar nu hoef je er niet bij te zeggen dat het gaat om het ontbinden van de vereniging. Ik had eerst letterlijk 18.2 overgenomen en 15.4 van gemaakt en daarna omdat ik bezig was met VIDUIS. Zij zeiden dat de laatste zin ook moest worden toegevoegd. Dan is nu inderdaad de vraag of ook die laatste zin bij artikel 18.2 moet worden toegevoegd.

Tom: Ontbinding is best een big deal, dus waarom niet?

Aantal zijn eens

Wijcher: Voor een ALV zijn jullie verdacht stil.

Tom: Geen bier he.

Guido: Ik vind wel dat artikel 18.1 een komma kan gebruiken na "algemene vergadering" op de tweede regel.

Wijcher: Genoteerd. Ik wil voorstellen om de laatste zin toe te voegen bij 18.2. Wie is het daar niet mee eens? All in favour?

Meerderheid steekt hand op

Artikel 19

- Wijcher: Als laatste nog artikel 19.
- Émile: In artikel 19 zou je ook moeten zeggen dat de verenging in het huishoudelijk reglement meer regels biedt.
- Wijcher: Wat ik begrijp is dat je 'het kunnen' wil verwijderen uit 19.1?
- Tom: Niet mee eens. Waar het bij 2 om gaat is dat als het geregeld is - ...Dit zegt dat het huishoudelijk reglement meer kan regelen zoals de introductie, je wil niet zeggen dat het huishoudelijk reglement dat *moet* zeggen.
- Émile: Ik ben alsnog wel voor.
- Michiel: Volgens mij was het voorstel om niet 19.1 maar 19.2 aan te passen.
- Émile: Nee, 1.
- Michiel: Dan voeg je nog wel iets anders bindends toe.
- Jan-Willem: Waarom zou je een andere bepaling geven van het lidmaatschap?
- Wijcher: Wat bijvoorbeeld lidmaatschapsverplichtingen zijn.
- Michiel: Als je die dwingend maakt wordt de laatste zin ook een gekke zin. Wil je een huishoudelijk reglement verplichten?
- Émile: Nee.
- Tom: Maar dan staat er hetzelfde.
- Émile: Nee, nu wordt gezegd dat er een huishoudelijk reglement *kan* zijn.
- Tom: Maar je kan toch ook geen huishoudelijk reglement hebben, dat is toch prima?
- Émile: Dat is toch prima.
- Wijcher: Hebben we nu ook niet gehad.
- Émile: Maar dat was dus prima.
- Tom: Maar niet problematisch.
- Wijcher: De dingen die hier worden genoemd zoals de introductie willen we onszelf niet verplichten. Als je besluit geen introductie te doen wil je geen probleem hebben. Het geeft je opties waar je regels over kan verzinnen, waar het huishoudelijk reglement voor is.
- Émile: Okay, prima.
- Wijcher: Het verklaard het nut van het huishoudelijk reglement.
- Michiel: Is er nog pauze?
- Wijcher: *Kijkt verward* Oh, op de powerpoint. Wijsneus.
(Maar we houden wel van je Michiel)
Ik stel voor dat wel artikel 19 onveranderd laten.
- *Meerderheid stemt voor*
- Roger: 19.2 moet dan wel aangepast worden? Anders kan je alles blijven wijzigen.
- Tom: Het scheidt de mogelijkheid en hoe je die moet gebruiken, er is niet een mogelijkheid buiten deze bepaling. Het lijkt dan alsof je bij iedere AV die shit moet gaan veranderen. Je kan het doen, het moet niet. Het is een bevoegdheid scheppende bepaling.
- Wijcher: Eventuele wijzingen aan huishoudelijk reglement geschied hierdoor.
- Roger: Kan je het dan niet zo opschrijven om verwarring te voorkomen?
- Michiel: Ik vind het niet verwarrend. Als het op een andere manier kon had het daar wel gestaan.
- Roger: Je kan er lange discussies over hebben.
- Tom: In principe niet.
- Michiel: Wijzingen van het huishoudelijk reglement kan alleen gebeuren door besluiten van de AV.
- Tom: Als mensen daar tevreden over zijn is dat prima.
- Wijcher: Ik zou me daar wel achter kunnen scharen, al is het alleen maar om eventuele discussies op de Wissel-ALV te voorkomen en dat staat bij mij hoog op de agenda. All in favour dat het woord 'slechts' wordt toegevoegd?

Meerderheid stemt voor

Huishoudelijk reglement

Addendum 1

- Wijcher: Dat was het laatste artikel. Dan hebben we nu een aantal addenda van het huishoudelijk reglement die ik wil bespreken. Hier hebben jullie geen stukken van. Het huishoudelijk reglement is een vrij volledig ding normaliter, maar aangezien wij helemaal niks hebben, of dat wat wij hebben verloren is gegaan in de tijd - wat ik wil zeggen is dat we al bezig zijn met het maken van nieuwe statuten, dat is een boel werk en stel je voor dat we ook nog een volledig huishoudelijk reglement moeten maken en dat ook nog doorvoeren op de volgende ALV? We hebben het besproken en we zijn van mening dat dat misschien wat veel hooi op de vork is voor een bestuur, misschien een idee voor het volgende bestuur? Wat we wel kunnen doen is is een paar addenda erin gooien. We hebben een geraamte van het huishoudelijk reglement, maar dan zijn dit de enige inhoudelijke stukjes die er in zitten. Zo hadden we dat bedacht, dat we dingen aan het huishoudelijk reglement kunnen toevoegen terwijl er niks is.
- Guido: Mag ik een vraag stellen? Is er over nagedacht een huishoudelijk reglement over te nemen van een vergelijkbare vereniging?
- Wijcher: Daar hebben we over nagedacht, maar dan zouden we nog wel grote wijzigingen moeten doen met het oog op 2.2.4, ook over dingen die we nu niet kunnen overzien. We kunnen knippen-plakken op hoop van zegen, maar dan hebben we daar niet zoveel aan. We kunnen het inderdaad als format geven en wijzigen waar nodig, maar zelfs dat is, hadden we ingeschat, nog steeds wel wat werk en nog steeds hebben we het idee dat als we dat willen doorvoeren we op de Wissel-ALV in tijdsnood komen. Is teveel voor één ALV. Maar dat is ons besluit, daar kunnen we het nog wel even over hebben.
- Tom: Het probleem van dit nu in het huishoudelijk reglement zetten en je daarop beroepen is zeggen dat je een lid kan royeren omdat ze niet aan hun lidmaatschapsverplichtingen voldoen. In de statuten moet een verwijzing zijn naar het huishoudelijk reglement.
- Wijcher: In artikel 19 lid 1 zegt in principe “de ALV kan regels geven omtrent lidmaatschap”.
- Tom: Oh ja, sorry.
- Joost: Ik vind het wel een goede.
- Wijcher: Als dat duidelijk is wil ik een inleiding geven op deze twee addenda. De eerste is lastig omdat ik niet weet of we dat überhaupt kunnen doorvoeren. Deze gaat over het machtigen van de spookleden “ik acht mij vertegenwoordigd door de mensen die wel aanwezig zijn” dat hun stemmen wel tellen als geldig maar blanco zijn in zekere zin.
- Joost: Ze hebben de ALV om namens hun te spreken.
- Wijcher: Ja. Ik heb een discussie gehad met VIDIUS rechtshulp. In de eerste instantie begrepen ze niet wat ik bedoelde en aan de andere kant wisten ze niet of het mocht. In het burgerlijk wetboek staat dat machtigen persoonlijk moet zijn tenzij de statuten anders bepalen. Onze statuten bepalen daar niks over, dus wij dachten dat het in het huishoudelijk reglement zou mogen maar daar heb ik zo m'n twijfels over.
- Michiel: De statuten zeggen dat regels over stemmen in het huishoudelijk reglement staan, dus dan zou het mogen.
- Joost: Het wel implementeren vind ik netter dan het niet doen.
- Michiel: Als we het wel implementeren en het mag niet is er een kans dat we de nieuwe statuten instemmen zonder dat het mag.
- Émile: Wat is het probleem? Wie gaat het controleren?
- Michiel: Maar dan zouden we dit werk ook niet kunnen doen en het gewoon doen maar we hebben besloten het volgens de regels de doen.
- Wijcher: het probleem is dat we niet zeker weten of het kan. Als het kan is het handig, want we kunnen mensen die we wel kunnen bereiken en niet aanwezig zijn vertegenwoordigd kunnen laten zijn op de ALV. Punt is dus dat ik niet weet of het kan.
- Émile: Wat is er dan op tegen om alleen het eerste gedeelte te behouden? Van het machtigen.
- Tom: Daar gaat het over.

- Wijcher: Machtiging op naam is lastig. Het kan altijd al want het burgerlijk wetboek geeft de mogelijkheid, maar die mensen vragen of ze een ondertekende machtigen op naam van een ander lid kunnen doen is lastig want dan moeten we een systeem opzetten om dat te regelen.
- Tom: Een lijst maken met mensen die zeggen aanwezig te zijn is te doen. volgens mij is het meer aan jullie om te kiezen, ik heb zelf geen voorkeur.
- Michiel: Stel dat dit kan en mag, zijn jullie het dan met me eens? Scheelt ons een boel werk.
- Wijcher: Achten jullie het dan verstandig om dit dan nu in het huishoudelijk reglement te stoppen?
- Jan-Willem: Als jullie goedkeuring hebben. Ik weet niet op wat voor termijn het kan?
- Wijcher: Van VIDDIUS bedoel je?
- Jan-Willem: Je moet nog uitzoeken of het mag?
- Wijcher: Ik heb heb uitgezocht, maar VIDDIUS is er onduidelijk over.
- Émile: Doe het maar gewoon en als ze problemen hebben komen ze maar met mij praten.
- Wijcher: Het is onduidelijk, maar het lijkt wel te kunnen. VIDDIUS zegt dat als het in de statuten staat dat het wel mag. Omdat artikel 19 zegt dat we het in het huishoudelijk reglement op kunnen nemen kunnen we ons hierop beroepen en gebaseerd daarop kunnen we het erin stoppen. Ons voorstel: als jullie vinden dat artikel 19 genoeg grond is om dit legitiem te laten zijn stoppen we dit in het huishoudelijk reglement.
- Tom: Maar VIDDIUS weet het toch beter dan wij, dus ik vind het lastig.
- Roger: Instemmen en als het niet kan beroepen we ons er niet op?
- Tom: Als we iets niet weten en moeten we stemmen alsof we iets weten. Laten we zeggen we nemen het aan en of jullie het gebruiken of niet moeten jullie bepalen.
- Joost: Artikel 19 is niet een aanpassing van de statuten zoals ze nu zijn?
- Wijcher: Nee, artikel 19 is zoals 'ie nu is.
- Joost: Dan ben ik het er mee eens.
- Wijcher: Laten we stemmen om het aan te nemen en dan kijken we later wel of we het kunnen gebruiken. All in favour dat we addendum 1 toevoegen aan het huishoudelijk reglement? Handjes in de lucht?
- *Handjes in de lucht van de meerderheid*
- Addendum 1 toegevoegd.

Addendum 2

- Wijcher: Dan ga ik door naar addendum nummer 2. Dit dient om een verdere invulling te geven aan artikel 6, en dan met name het tweede gedeelte ervan. Artikel 6 zegt dat je mensen kan schorsen als ze meerdere malen in strijd handelen met hun verplichtingen of hun handelen de vereniging ernstig heeft geschaad. Volgens mij was het idee dat dat tweede verder wordt ingevuld door het addendum.
- Tom: Ik weet niet of je in strijd handelt voor de vereniging. Dat kan je niet bepalen in het huishoudelijk reglement. Het gaat echt om lidmaatschapsverplichtingen, dat mag wel in het huishoudelijk reglement.
- Michiel: Leden zijn verplicht te antwoorden op onze vele pogingen.
- Tom: Het is een lidmaatschapsverplichting, daar kan je het beter mee verkopen dan dat je de vereniging ernstig schaadt.
- Wijcher: Ik ga het hardop uitspreken en dan vanaf 'aldus' zeggen dat ze hun lidmaatschapsverplichtingen verzaken.
- Michiel: Nee, want dan maak je het allebei. Dan maak je het zowel het schaden van e belangen als het breken van de lidmaatschapsverplichtingen.
- Tom: Je hebt een bepaling nodig "een lidmaatschapsverplichting is het reageren op communicatie waarin het bestuur verzoekt om te machtigen bij de ALV", je moet een verplichting creëren.
- Michiel: Je moet het in het eerste gedeelte al zeggen.

Wijcher: Okay.

Joost: Mag ik iets nieuws toevoegen? Om het allebei erin te doen. Op het moment dat je de belangen van de vereniging ernstig schaadt en de verplichtingen niet hebt voldaan dat je dan wordt geschorst. En dan twee aparte artikelen in het reglement.

Michiel: De vraag is dus of we het zo kunnen verkopen dat het een lidmaatschapsverplichting is of het schaden van de belangen van de vereniging en is het zwak om ze er allebei in te zetten en zou ik het sterkste van allebei kunnen instemmen.

Wijcher: Elk lid is verplicht om te reageren op het verzoek van het bestuur om tijdens de AV aanwezig te zijn of iemand te machtigen om zich te laten vertegenwoordigen.

Tom: Het is wel echt een guerrillabepaling.

Wijcher: Toevoegen dat het de verantwoordelijkheid is van het bestuur om hard hun best te doen het lid te bereiken? Als vierde lid?

Tom: Waarom niet gewoon bij lid 3?

Wijcher: Ja, okay.
“Het bestuur dient via alle beschikbare kanalen pogingen te doen contact op te nemen.”

Jan-Willem: Wat zijn alle beschikbare kanalen?

Michiel: In de ledenadministratie hebben we mailadres, telefoonnummer en postadres.

Guido: Misschien nog even toevoegen dat het via alle in de ledenadministratie beschikbare kanalen in te dienen?

Joost: Zou er nog iets in moeten dat je het herhaaldelijk probeert?

Émile: We gaan deze regel toch niet instemmen bij deze ALV?

Wijcher: Ik probeer overzicht te bewaren en te voorkomen dat we vervallen in shit. Zullen we stemmen?

Meerderheid stemt voor

Émile: We zijn nu officieel een dictatuur.

Wijcher: Ik vind dit leuk jongens, laten we dit vaker doen!

Michiel: Okay, volgende week weer.

Overige puntjes

Wijcher: Overige puntjes. Hebben jullie allemaal de wissel-ALV in de agenda staan?

Wouter: Wat is de consequentie voor mogelijke nieuwe bestuurders die niet aanwezig kunnen zijn?

Wijcher: Er is een *special place in hell* voor mensen die niet aanwezig kunnen zijn op hun wissel-ALV. Iedereen van het kandidaatbestuur heeft dingen te verdedigen.

Tom: Zullen we dit verplaatsen naar de borrel?

Rondvraag

Wijcher: Okay, de rondvraag. Guido?

Guido: Geen vragen.

Wijcher: Maarten?

Maarten: Niks.

Wijcher: Émile?

Émile: Waarom zijn de puntjes terug?

Wijcher: Niet terug, gewoon vergeten.

Wijcher: Tom?

Tom: Meerdere vragen.
Vraag 1: zouden jullie tijdens de AV niet alleen dit willen presenteren, maar ook een begeleidend document met de motivering voor de wijziging, daarin verwacht ik een bepaalde korte weergave van de discussie tijdens deze vergadering wat tot de wijziging heeft geleid. Dat is om mijn tweede opmerking: dit gaat nooit in één AV kunnen. Als we nu al moeite hebben met een bestuurswissel in een AV gaat dit ook moeilijk worden.

Michiel: Punt is eigenlijk dat er niet meer over gepraat wordt, ze worden ingestemd of niet.
Marloes: Dan zijn ze namelijk al bij de notaris geweest.
Michiel: Ze moeten eerst naar de notaris, die moet ze goedkeuren.
Tom: Dan moet je maar nadenken of je moeite wil stoppen in het document waar ik het eerst over had.
Des te meer de vraag hoeveel wijzigingen je nog door wil voeren met de taal als er geen discussie meer is.
Wijcher: Ik wil het eigenlijk niet doen met waar we het over hebben gehad. Ik zal het duidelijker maken. Dit is onze laatste ALV die hier over gaat, het resultaat is de statuten zoals die opgestuurd worden naar de notaris.
Émile: Ik zou de statuten nog wel even opsturen voor de laatste taaldingen. Even op de website zetten dat mensen kunnen mailen als ze iets in de taal hebben gezien wat ze willen veranderen.
Wijcher: Wil je nog een termijn hebben als ze op de website staan zodat jullie de tijd hebben om er op te reageren voor ze naar de notaris gaan?
Tom: Ja, maar ik zou duidelijk maken dat het puur en alleen gaat om dingen zonder grote inhoudelijke wijzigingen. Dingen die evident niet goed zijn, maar beleidsmatige wijzigingen mogen daaruit niet meer voortkomen.
Wijcher: Check.
Tom: En ik zou duidelijk communiceren dat dit de procedure is.
Wijcher: dan zullen we een mailtje sturen met de procedure van hoe we aan jullie de nieuwe statuten gaan presenteren en op de website zetten. Dat ze dan naar de notaris gaan en hoe we het gaan doen bij de wissel-ALV en een document met onze motivaties. Volgens mij zijn dat een vijftal aan notulendocumenten die moeten worden bewerkt.
Émile: Ook als ze er over 10 jaar nog een keer naar kijken is het handig dat ze weten waarom we dingen gedaan hebben zoals ze zijn.
Wijcher: Dan zal ik proberen de wijzigingen door te sturen en zorgen dat ze op de website staan en jullie twee weken de tijd geven voor de punten en komma's.
Joost: Het gaat over hoe het loopt vanaf nu. Als het bij de notaris is geweest wordt het waarschijnlijk ook weer kenbaar gemaakt bij de leden voor de wissel-ALV.
Wijcher: De versie van de notaris zetten we meteen online.
Joost: Daar hoeft dan geen nieuwe vergadering over te komen, want die behoudt eigenlijk de bepalingen zoals we die nu hebben vastgesteld.
Wijcher: Als er structurele veranderingen worden doorgevoerd door de notaris zullen we die moten verantwoorden op de wissel-ALV.
Tom: En van te voren kenbaar maken. Dat waren mijn vragen.
Wijcher: Dan gaan we verder. Jan-Willem?
Jan-Willem: Wanneer gaan jullie het huishoudelijk reglement presenteren?
Michiel: Dit was het eigenlijk.
Wijcher: Dit zijn artikel 1 en 2 van ons huishoudelijk reglement.
Jan-Willem: Dit is het dan?
Wijcher: Ja. Addenda was een mooi woord.
Jan-Willem: Ik vroeg me al af waar het echte huishoudelijk reglement was.
Tom: In de Ideeënwereld van Plato.
Wijcher: Wouter?
Wouter: Geen vragen.
Wijcher: Jelmer?
Jelmer: Niks.
Wijcher: Joost?
Joost: Ik ben al geweest.
Wijcher: Imke?
Imke: Geen vragen.

Wijcher: Lars?
Lars: Nope.
Wijcher: Michiel?
Michiel: Nee.
Wijcher: Roger?
Roger: Geen vragen.
Wijcher: Marloes?
Marloes: *Schudt haar hoofd*

Wijcher: *Klopt* Dat was het dan.